

РЕШЕНИЕ

№ 1292

гр. София, 12.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **1362** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 112, ал.1, т.4 от Закон за здравето, вр. чл.145 и сл. АПК. Образувано е по жалба на "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД, като осигурител, срещу ЕР № 00008/17.01.2025г. на Специализиран състав по Върт., белодробни и ССЗ, на НЕЛК, с което е отменено ЕР № 00587 от 02.12.2024г. на ТЕЛК при СБАЛОЗ и е потвърден болничен лист № Е /25.09.2024г.

Жалбоподателят поддържа, че е заинтересовано лице – осигурител по отношение на И. Н. Д. и има правен интерес от обжалване на акта. Поддържа, че болничният лист е издаден без да е налице боледуване и единствено с цел да се оправдае неявяването на работа на Д., тъй като работодателят инициира процедура по връчване на предизвестие за прекратяване на трудовия договор. Поддържа, че Д. представя поредица от болнични листове – общо седем на брой, с които ѝ се предписва домашно лечение без прекъсване от 09.09.2024г., без обаче да са налице убедителни доказателства за здравословното ѝ състояние. Поддържа, че оспореното решение на НЕЛК е незаконосъобразно и необосновано и прави искане да бъде отменено.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия (НЕЛК), оспорва жалбата.

Заинтересованите страни:

И. Н. Д. – оспорва жалбата.

ТЕЛК към СБАЛОЗ „проф. д-р М. М.“ ЕООД, [населено място] – не взема становище.

Агенция за хората с увреждания – не взема становище.

Специализирана ЛКК по Гръдна хирургия при А. Сити К. МБАЛ „Токуда“ ЕООД, [населено място], представлявана от адв. Г., представя документите от болничния престой на Д.. Поддържа, че реално отразяват здравословното ѝ състояние. Не заявява становище по същество по жалбата

срещу решението на НЕЛК.

ТП на НОИ – [населено място] – не взема становище.

РД "Социално подпомагане" – [населено място] – не взема становище.

Софийска градска прокуратура не взема становище.

Съдът като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, приема следното:

Не е спорно, а и от писмените доказателства по делото се установява, че И. Н. Д. е назначена в "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД, с трудов договор № 007/21.12.2023г., на пълно работно време, на длъжност „Специалист труд и работна заплата“.

По делото е приложен болничен лист № Е., издаден от Здравец-Г. ООД, д-р К. С., с който на И. Д. е предписан отпуск за 10 календарни дни (09.09.2024г. – 18.09.2024г.), поради временна неработоспособност – вирусна инфекция, неуточнена.

Процесният болничен лист № Е /25.09.2024г., издаден от Специализирана ЛКК по Гръдна хирургия при А. Сити К. МБАЛ „Токуда“ ЕООД, е приложен по делото. Същият е издаден като първичен и е след приключване на болничното лечение на И. Н. Д.. Отразената диагноза е „Други уточнени органи в гръдния кош“, а причината за неработоспособността – Общо заболяване. Съгласно болничния лист, И. Д. е в отпуск от 18.09.2024г. до 21.10.2024г., общо 34 календарни дни, от които болничен режим на лечение – 4 дни и домашен-стаен – 30 дни. Болничният лист е издаден въз основа на решение ЛКК № 245 от 25.09.2024г.

От приетата като писмено доказателство Епикриза издадена от Клиника по гръдна хирургия при Болница Т. се установява, че И. Д. е постъпила в клиниката на 18.09.2024г. и е изписана на 21.09.2024г. Проведено е лечение по КП № 215 – Оперативно лечение на болести на бял дроб, медиастиnum, плевра и гръдна стена, без онкологични заболявания. Оперативната интервенция е извършена на 19.09.2024г., като е отчета с код 34.3 – ексцизия или деструкция на лезии или тъкани на медиастиnum. Отразени са в епикризата проведените изследвания и прегледи, терапевтичната схема. Поставената окончателна диагноза е: Състояние след цервикотомия в дясно и радикална ексцизия на туморна формация на шията. Ш., I степен по СЗО. В епикризата е отразен постоперативен статус и ход на заболяването след операция: Разгънат бял дроб; гладко протичане на заболяването, без усложнения. Отразено е, че пациентката се изписва в добро общо състояние, с подобрение. Налице е състояние на неработоспособност, пациентката се насочва за възстановяване в домашни условия, под наблюдение на общопрактикуващия лекар.

Към преписката по делото са представени и издавани болнични листове за периода след този по обжалвания в настоящото производство - б.л. № Е. от 23.10.2024г. за периода 22.10.2024-10.11.2024г.; б.л. № Е. от 13.11.2024г. за периода от 11.11.2024г. до 30.11.2024г.; б.л. № Е. от 05.12.2024г. за периода от 01.12.2024г. до 10.12.2024г.; б.л. № Е. от 10.12.2024г. за периода от 11.12.2024г. до 09.01.2025г.; б.л. № Е. от 09.01.2025г. за периода от 10.01.2025г. до 08.02.2025г. Представени са доказателства, че тези болнични листове са оспорени от осигурителя по административен и по съдебен ред.

Процесният болничен лист № Е 20242854688/25.09.2024г., също е оспорен от осигурителя по реда на чл.112, ал.1 от Закон за здравето (ЗЗдр.). С ЕР № 00008/17.01.2025г. на Специализиран състав по Върт., белодробни и ССЗ, на НЕЛК, е отменено ЕР № 00587 от 02.12.2024г. на ТЕЛК при СБАЛОЗ, и е потвърден болничен лист № Е 20242854688/25.09.2024г. За да мотивира извода си, НЕЛК се е позовала на приложената към медицинското досие епикриза от клиниката по гръдна хирургия (обсъдена по-горе), в която е отразено, че пациентката е постъпила по повод оплаквания от промяна в гласа с давност от няколко месеца. При направена КТ са установени данни за формация с размери 56/28 мм претрахеално. Проведена е и биопсия – без хистологична

верификация. Отражена е извършената оперативна интервенция с посочената диагноза и код МКБ, както и установената находка – формация с размери 5-6 см, с вид на невринома, навлизаща и ретростернално. Данни от хистологичния резултат – Ш. 1 ст. по СЗО.

Въз основа на тези данни – за лекуване на пациентката в стационар по повод туморна формация в медиастинома, налагаща извършване на оперативна интервенция, НЕЛК е приела, че осигуреното лице е временно неработоспособно за периода на обжалвания болничен лист, като окончателната продължителност на временната неработоспособност е от компетентността на личния лекар.

За установяване на обстоятелствата, какво е било конкретното здравословно състояние на И. Д., какво лечение е проведено и какъв е бил възстановителният период, по делото е изслушано заключение на съдебно-медицинска експертиза. Вещото лице след запознаване с документите от медицинското досие на Д., дава заключение, че при постъпване в лечебното заведение, тя е имала клинични оплаквания (промяна в гласа с давност от няколко месеца), като от проведената КТ са установени данни за формация с размери 56x28мм перитрахеално. Експертът е категоричен, че тези оплаквания и установената при КТ находка, са налагали хоспитализация на пациента и оперативно лечение с последваща хистологична верификация. Вещото лице дава заключение и, че след извършеното оперативни лечение е бил необходим период за възстановяване, за което е издаден и болничният лист. Заключение е прието в съдебно заседание, без възражения от страните.

Като писмени доказателства по делото са приети документи, установяващи извършени проверки от НОИ и НАП на жалбоподателя, както и заповед № 4/20.03.2025г. за прекратяване на трудовия договор между "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД и И. Д., на основание чл.326, ал.1 КТ.

Други доказателства относими за предмета на доказване по делото, не са ангажирани.

Въз основа на така установената фактическа обстановка по делото, съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се решение на НЕЛК, като на основание чл. 112, ал.1, т.4 от ЗЗдр, жалбите се разглеждат по реда на АПК.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Разпоредбата на чл. 101, ал. 1 ЗЗдр предвижда, че за установяване на временна неработоспособност се извършва медицинска експертиза, а съгласно чл. 103, ал. 2 ЗЗдр тази експертиза се извършва от лекуващия лекар, лекарски консултативни комисии /ЛКК/, териториални експертни лекарски комисии /ТЕЛК/ и от НЕЛК. Според чл. 112, ал. 1 ЗЗдр обжалванията и възраженията от страна на заинтересованите лица и органи (освидетелстваните, осигурителите, НОИ, Агенцията за социално подпомагане, Агенцията за хората с увреждания и органите на медицинската експертиза на работоспособността) се правят: 1. срещу решенията на лекуващия лекар - в 14-дневен срок от получаването им пред лекарската консултативна комисия; 2. срещу решенията на ЛКК и централните за спешна медицинска помощ - в 14-дневен срок от получаването им пред ТЕЛК; 3. срещу решенията на ТЕЛК - в 14-дневен срок от получаването им пред НЕЛК.

В настоящия случай процесното решение е взето от Специализиран състав по вътрешни, белодробни и сърдечно-съдови заболявания, съобразно диагнозата вписана в болничния лист

предмет на обжалване, в съответствие с разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРКМЕ/. Спазено е изискването по чл. 18, ал. 3 от Правилника в специализирания състав да бъдат включени не по-малко от трима лекари, един от които е председател на състава. Предвид това съдът приема, че оспореният акт е издаден от компетентен орган в пределите на предоставената му власт.

Спазена е установената от чл. 59 АПК форма, доколкото ЗЗдр и чл. 49 ПУОРОМЕРКМЕ не съдържат специални изисквания в тази насока - издаденото експертно решение е в писмена форма и съдържа изискуемите реквизити, регламентирани от посочената правна норма, вкл. е подписано от членовете на специализирания състав. В решението са посочени фактическите и правни основания мотивирали органа да потвърди издадения на И. Д. болничен лист.

При издаване на обжалвания акт, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на някоя от страните в производството.

Съдът намира и, че оспореното решение на НЕЛК е издадено и при правилно приложение на материалния закон.

На основание чл. 40, ал. 1 от Кодекса за социално осигуряване състоянието на временна неработоспособност е основание за получаване на парично обезщетение вместо възнаграждение за времето на ползвания отпуск. Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредбата за медицинската експертиза /НМЕ/, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантинен член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина; бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението. По силата на чл. 6, ал. 2 НМЕ отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по утвърден образец. Правилата за издаване на болничен лист са регламентирани в НМЕ, Глава втора - Експертиза на временната неработоспособност.

Съгласно чл.7, ал.1 от НМЕ, болничните листове се издават от лекуващите лекари/лекарите по дентална медицина и ЛКК. Болничен лист за болнично лечение се издава задължително от деня на постъпването, независимо дали преди това осигуреният има издаден друг болничен лист – чл.14, ал.4. Разпоредбата на чл.14, ал.2 от НМЕ, урежда в случаите, когато след болничното лечение болният се нуждае и от домашно лечение (както в процесния случай), при изписването се издава един болничен лист от ЛКК, в който се включват дните за болничното лечение, включително денят на изписването, както и не повече от 30 дни за домашно лечение. В историята на заболяването, в медицинския протокол на ЛКК и в епикризата се отразява издаденият болничен лист и се обосновава необходимостта от отпуск за домашно лечение.

В настоящото производство, оспореният болничен лист е издаден от ЛКК - специализирана ЛКК по Гръдна хирургия при А. Сити К. МБАЛ „Токуда“ ЕООД, при спазване на разпоредбата на чл.14, ал.2 НМЕ, тъй като след болничното лечение, болната се е нуждаела и от домашно лечение, под наблюдение на общопрактикуващия лекар. Спазени са началният момент на издаване на болничния лист (чл.14, ал.4 НМЕ) и периодът на предписаното домашно лечение, след изписване от болницата – 30 дни на основание чл.14, ал.2 НМЕ. Оспореният болничен лист има съдържанието на чл.15 от Наредбата и издаването му от специализираната ЛКК е обусловено от

реалното здравословно състояние на болната.

Категорично се установява от приложените медицински документи – в това число издадената Епикриза от Клиника по гръдна хирургия, както и от заключението на вещото лице, че И. Д. е постъпила в клиниката на 18.09.2024г. с клинични данни за влошено здравословно състояние – промяна на гласа с давност от няколко месеца. От направените изследвания – компютърна томография и биопсия се е установило, че следва да бъде извършено оперативно лечение с оглед констатираното наличие на формация разположена перитрахеално. Извършена е операцията, като от намерената находка – формация с размери 56x28мм, с хистологичен резултат – Ш. 1 ст. по СЗО, се потвърждават диагнозата и наложителността на операцията за отстраняване на туморната формация. Категорично е вещото лице, че след изписване на болната от Клиниката по гръдна хирургия – на 21.09.2024г., задължително се е налагало продължаване на лечението в домашен режим, което е обусловено от вида и тежестта на оперативната интервенция за премахване на туморна формация в медиастинума и необходимото време за възстановяване, което да продължи под наблюдението на общопрактикуващия лекар. Тази констатация правилно и обосновано е направена и от ЛКК, която е издала оспорения болничен лист № Е /25.09.2024г. До този извод е достигнала и НЕЛК в качеството си на решаващ административен орган, поради което е издала правилен и законосъобразен административен акт - ЕР № 00008/17.01.2025г., с което е потвърден болничният лист.

В основната си част, оплакванията в жалбата на "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД, са свързани с твърдения за недобросъвестно поведение от страна на И. Д., която ползвала болнични листове без прекъсване за дълъг период от време, единствено с цел да оправдае неявяването си на работа и да осуети възможността на работодателя да ѝ връчи заповед за прекратяване на трудовото правоотношение.

От писмените доказателства по делото действително се установява, че след периода на процесния по настоящото дело болничен лист, на И. Д. са издавани и последващи болнични листове за временна неработоспособност. Процесният обаче, е издаден като първичен на основание чл.14 от НМЕ, от ЛКК при Клиника по гръдна хирургия, за престоя в клиниката, включващ операция за премахване на туморна формация, както и последващия период на лечение в домашен режим в рамките на срока по чл.14, ал.2 от НМЕ. Този болничен лист – за болничния престой и домашното лечение след това, е напълно обоснован и съответства на реалното здравословно състояние на Д. – след изписването тя е била неработоспособна, тъй като е било необходим възстановителен период в домашен режим, под контрола на общопрактикуващия лекар. Дали след изтичане на периода по оспорения болничен лист № Е , състоянието ѝ е обуславяло продължаване на неработоспособността, което е направено с приложените по делото последващи болнични листове, е въпрос, който не може да се разглежда в настоящото производство. То е образувано по жалба срещу акт на НЕЛК, с който болничен лист № Е е потвърден и само посоченият в този болничен лист период на временна неработоспособност е предмет на проверка по настоящото дело. По изложените по-горе съображения се прие, че издаването на болничния лист за периода на болничното лечение и продължилото след това в домашен режим, е обосновано от конкретното здравословно състояние на пациентката и извършената оперативна интервенция, поради което и жалбата на осигурителя срещу решението на НЕЛК е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, на основание чл.143, ал.3 АПК, ответникът има право на разноски, но такива не следва да се присъждат, тъй като не се претендират и не са представени доказателства да са извършени.

На основание чл.143, ал.4 АПК, с оглед отхвърляне на оспорването право на разноски има и заинтересованата страна – И. Д., за която обжалваният акт на НЕЛК е благоприятен. В съдебно заседание на 16.12.2025г. претендира сумата от 1500 лева (766,94 евро) – платено адвокатско възнаграждение съгласно приложения договор за правна защита и съдействие от 10.03.2025г.

Пълномощникът на жалбоподателя, с молба от 15.12.2025г. заявява възражение по чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на платеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно, с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото и извършените процесуални действия. Сумите присъдени с настоящото решение, следва да бъдат съобразени с чл.11, ал.2, вр. чл.12 от Закон за въвеждане на еврото в Р. България.
Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД, срещу Експертно решение № /17.01.2025г. на Специализиран състав по Върт., белодробни и ССЗ, на Национална експертна лекарска комисия.

ОСЪЖДА "Счетоводна кантора ТИМ АКАУНТИНГ" ООД с ЕИК[ЕИК], да заплати на И. Н. Д. с ЕГН [ЕГН], на основание чл.143, ал.4 АПК, сумата от 766,94 евро – съдебни разноски.

Решението е постановено при участието на И. Н. Д., ТЕЛК към СБАЛОЗ „проф. д-р М. М.“ ЕООД, [населено място], Агенция за хората с увреждания, Специализирана ЛКК по Гръдна хирургия при А. Сити К. МБАЛ „Токуда“ ЕООД, [населено място], ТП на НОИ – [населено място] и РД "Социално подпомагане" – [населено място], като заинтересовани страни по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: