

Протокол

№

гр. София, 10.01.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 13 състав, в публично заседание на 10.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **1803** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 15.06 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Х. С. Н. - редовно призван, не се явява и не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА на „АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ” - редовно призван, представлява се от юрк. Й. с пълномощно по делото, приложено с писмения отговор на ИМ.

ЗА СГП се явява прокурор ГЕОРГИЕВ.

юрк. Й. и прокурорът - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Георгиев, пълномощник на ищеца, който моли делото да бъде отложено за по късен час, тъй като има друго дело в СРС и няма да се придвижи до АССГ до 14.30 ч.

Съдът като взе предвид, че в момента часа е 15.08

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба и приложените към нея доказателства, както и допълнително представените с писмени молби от ищеца.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпилите с писмен отговор на ИМ писмени доказателства, а именно: фиш № 1, месец 12.2009 година, фиш № 1, месец 02.2010 година, протокол от 20.06.2011 година, молба от Х. Н. от 10.06.2011 година и предложение от П. М. от

27.06.2011 година Заповед от 05.08.2011 година.

На осн. чл.146, ал.1 ГПК във връзка с чл. 144 АПК СЪДЪТ прави ДОКЛАД на делото: Исковата молба е с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, като производството следва да се развие по реда на чл. 204 и сл. от АПК. В исковата молба ищецът Х. С. Н., с която претендира заплащане от Агенция Митници на сума в размер на 7010 / седем хиляди и десет лева/, представляваща обезщетение за периода от 18.11.2009 г. до 20.06.2011 г., заедно със законната лихва върху тази сума, считано от 14.12.2009 г. до окончателното изплащане на цялата сума, в който период ищецът не е заемал държавна служба и не е работил по трудово правоотношение поради незаконно прекратяване на служебното му правоотношение със Заповед № 8557/18.11.2009 г. издадена от директора на Агенция „Митници”.

От ответника е постъпил писмен отговор от 03.11.2011 г. на исковата молба, в който оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. При условията на евентуалност от основателността на предявения иск с правно основание чл. 104, ал. 1 от ЗДСл предявява възражение за прихващане с изплатеното на ищеца обезщетение на основание чл. 106, ал. 2 от ЗДСл в размер на 1386 /хиляда триста осемдесет и шест лева/. Ответникът прави възражение за прихващане и по отношение на изплатеното обезщетение по чл. 104, ал.4 - за неспазен срок на предизвестието в размер на 693 лв. Възражава срещу претендираните лихви, като счита, че те се дължат едва от момента на отмяна на процесната заповед за уволнение като незаконосъобразна – 08.06.2011 г. на основание чл. 78, ал. 5 от ГПК прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение от ищеца, предвид фактичката и правна сложност на делото.

Ответникът признава факта, че уволнението е признато за незаконно с влязло в сила решение на ВАС, както и признава размера на брутното възнаграждение на ищеца към датата на признаване на уволнението за незаконно – 729,60 лева. В настоящото производство ищецът следва да установи размера на брутната си работна заплата към момента на признаване на уволнението за незаконно, обстоятелството че не е спазен срока за предизвестие при прекратяване на служебното правоотношение, обстоятелството, че е останал без работа за десет месеца след датата на прекратяване на служебното правоотношение. Ответникът следва да установи, че е изплатил обезщетение в размер на три брутни заплати на основание чл. 106, ал. 2 и ал. 4 от ЗДСл.

Юрк. Й. - Оспорвам ИМ. Да се приемат доказателствата. Поддържам писмения отговор. Оспорвам иска по основание и размер. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат писмените доказателства. Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените към ИМ и представените с административната преписка писмени доказателства, както и приложените към писмения отговор на ИМ писмени доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Й. - Моля да отхвърлите ИМ като неоснователна и недоказана, по подробни съображения са изложени в писмения отговор депозиран на 03.11.2011 година. Алтернативно, ако намерите иска за основателен, моля да уважите възражението за прихващане с изплатеното обезщетение за неспазен срок за предизвестие по чл. 106, ал. 4 от ЗДСл, както и за обезщетението по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл. Видно от приложените фишове на ищеца е изплатено обезщетения по чл. 106, ал. 4 в размер на 693 лв. и обезщетение по чл. 106, ал. 2 от ЗДСл в размер на 1380 лв. Двете обезщетения по чл. 104, ал. 1 и чл. 106, ал. 2 от ЗДСл обезщетяват едни и същи вреди от оставянето на служителя без работа, поради същите се дължат алтернативно, а не кумулативно. Обезщетението за неспазения срок за предизвестие предполагат прекратено служебно правоотношение, каквото не е налице. Претендирам юрк. възнаграждение.

Моля да намалите адвокатския хонорар поради прекомерност.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да се уважи иска и да се уважи искането за завишен адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: