

РЕШЕНИЕ

№ 1346

гр. София, 02.03.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 19.01.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **11122** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище и адрес на управление [населено място], представляван и управляван от Д. А. Г., с ЕГН [ЕГН] срещу Заповед № СОА16-РД98-85/03.10.2016 год. на кмета на Столична община, с която е прекратена процедура по провеждане на търг.

С жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, поради съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие на приложимите материалноправни разпоредби и несъответствие с целта на закона. Иска се отмяна на оспорената заповед, връщане на преписката на кмета на СО за изпълнение на нормативно регламентирани правила за провеждане на търг и сключване на договор за продажба с участника, обявен съгласно протокол от 02.08.2016 год. на тръжната комисия за спечелил проведения търг с явно наддаване. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът, чрез процесуален представител оспорва жалбата. Сочи, че протоколът от 02.08.2016 год. на тръжната комисия не е утвърден от кмета на СО и не удостоверява материализирани волеизявления на кмета, а обстоятелства, свързани с работата на комисията по провеждането на търга. Моли обжалваната заповед да бъде оставена в сила. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура - редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

С Акт № 1953/12.08.2013 г. на район „М.“, поземлен имот, находящ се в [населено място], район „М.“, с идентификатор 681.34.4091.696 по кадастралната карта и кадастрални регистри /КККР/, с площ 423 кв.м., съставляващ урегулиран поземлен имот /УПИ/ V-110, кв.11, м.“М.-2“, съгласно ПУП, одобрен с Решение № 542/29.07.2009 год. на Столичен общински съвет /СОС/ е актуван за частна общинска собственост.

Кметът на СО-район „М.“ на 21.03.2016 год. изготвил доклад до председателя на СОС с предложение СОС да даде съгласие за продажба, чрез публичен търг на общински имот, находящ се в [населено място], район „М. 2“, с идентификатор 681.34.4091.696, с площ 423 кв.м., съставляващ урегулиран поземлен имот /УПИ/ V-110, кв.11, м.“М.“.

Със Заповед № СОА16-РД15-6161/24.06.2016 год. на основание чл.39, ал.2 във вр. с чл.44, ал.2 от ЗМСМА на Ю. Р. Н. – заместник кмет при СО е възложено заместване на кмета на СО за времето от 27.06.2016 год. до 28.06.2016 год., включително.

Със Заповед № СОА16-РД98-47/27.06.2016 год. в изпълнение на Решение № 405 по протокол № 16/09.06.2016 год. на СОС и на основание чл.35, ал.1 от ЗОС, чл.7 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС и на основание чл.44, ал.1, т.1, и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ е наредено да се открие процедура за провеждане на търг за продажба на недвижим имот-частна общинска собственост, актуван с А. № 1953/12.08.2013 г. на район „М.“, представляващ: незастроен поземлен имот, находящ се в [населено място], район „М.“, с идентификатор 681.34.4091.696 по кадастралната карта и кадастрални регистри /КККР/, одобрени със Заповед № РД-18-15/06.03.2009 год. с площ 423 кв.м., съставляващ урегулиран поземлен имот /УПИ/ V-110, кв.11, м.“М.“. С тази заповед е определена начална тръжна цена – 243 000 лв., утвърдена е тръжната документация и са определени мястото и срокът на закупуването ѝ. Заповедта е подписана от Ю. Н. - заместник кмет, на основание Заповед № СОА16-РД15-6161/24.06.2016 год. на кмета на СО.

Утвърдената тръжна документация съдържа указания за участниците в търга, образци на документите, проект на договора и приложения.

Търгът е обявен в броя от 30.06.2016 год. на в. Б. днес и в сайта на СО на 29.06.2016 год.. В обявата са посочени: имотът за продажбата, на който се обявява търг, началната тръжна цена, депозитната вноска за участие в търга, датата, мястото и часа на провеждане на търга – 02.08.2016 г., от 14,00 ч. в СО, зала № 109; срокът за закупуване на тръжната документация – до 29.07.2016 год.; стойността и мястото на закупуване на тръжните книжа и телефон за информация.

Кметът на СО със Заповед № СОА16-РД98-62/02.08.2016 год. в изпълнение на Решение № 405 по протокол № 16/09.06.2016 год. на СОС и на основание чл.13 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС и чл.44, ал.1, т.1, и ал.2 от ЗМСМА е назначил тръжна комисия със задача на 02.08.2016 год., от 14,00 ч. да проведе публичен търг с явно наддаване за продажба на процесния имот и да представи протокол за резултат от търга.

Членовете на тръжната комисия са подписали декларации, че нямат материален интерес от резултатите от търга, че не са свързани лица по смисъла на ТЗ, че няма да разгласяват и да допускат разгласяване на факти сведения и документи, предоставени им като задължителна информация.

На 02.08.2016 год. назначената със Заповед № СОА16-РД98-62/02.08.2016 год. на кмета на СО тръжна комисия в 14,00 часа започнала провеждането на търга. За извършените от комисията действия е съставен протокол от същата дата. В протокола е отразено, че в 14,05 часа комисията е регистрирала следните участници: участник №1 [фирма], представлявано от управителя В. Л. Р.; участник №2 [фирма], представляван от управителя Д. А. Г.; участник №3 [фирма], представлявано от управителя М. И. С.; участник №4 [фирма], представлявано от управителя Б. Д. В. и участник №5 Й. П. Й.. След като е приела документите на участниците за редовни комисията ги е запознала с реда и начина на наддаване. Председателят на комисията обявил началната тръжна цена – 243000 лв. и стъпка на наддаване от 10 000 лв., след което участниците пристъпили към наддаване. Тъй като след последно предложената от участник №2 цена в размер на 373 000 лв. не последвало друго предложение председателят на комисията обявил, че търгът е спечелен от участник №2 - [фирма], представляван от управителя Д. А. Г. при цена от 373 000 лв. без ДДС. Търгът бил закрит в 14,25 часа. Протоколът е подписан от всички членове на тръжната комисия и от спечелилия участник.

На 25.08.2016 год. пет общински съветници изготвили и подали в СОС доклад за създаване на работна група със задача изработване на дългосрочна визия за развитие на С. и крайградските територии, която да се приеме като част от процедурата за промяна на Общия устройствен план на СО.

С Решение № 655 по Протокол №21/16.09.2016 год. СОС възложил на главния архитект на СО да сформира работна група със задача изработване на дългосрочна визия за развитие на СО, която в срок до девет месеца да внесе в СОС проект за дългосрочна визия за развитието на С. и крайградските територии. СОС приел изработването на тази визия като част от процедурата по промяна на Общия устройствен план на Столична община.

Със заповед № СОА16-РД15-9777/30.09.2016 год. на основание чл.39, ал.2 и чл.44, ал.2 от ЗМСМА и заповед за командировка кметът на СО е възложил на Р. С. – заместник кмет да замества кмета за времето от 02.10.2016 год. до 04.10.2016 год., включително, като изпълнява функциите на кмет на СО, в т.ч. и на работодател по реда и условията на чл.6, ал.2 от ЗДС и чл.61 от КТ.

Със Заповед № СОА16-РД98-85/03.10.2016 год. на заместник кмет Р. С. по силата на заповед за заместване № СОА16-РД15-9777/30.09.2016 год., във връзка с Решение № 655 по Протокол №21/16.09.2016 год. на СОС и на основание чл.44, ал.1, т.1 и ал.2 от ЗМСМА е наредено да се прекрати процедурата по провеждане на търг № 10-СО-2016г., открита със заповед № СОА16-РД98-47/27.06.2016 год. на кмета на СО за продажба на незастроен поземлен имот, находящ се в [населено място], район „М.“, с площ от 423 кв.м., с идентификатор 681.34.4091.696 по кадастралната карта и кадастрални регистри /КККР/, одобрени със Заповед № РД-18-15/06.03.2009 год.,съставляващ УПИ V-110, кв.11,м.“М. - 2“.

Жалбоподателят получил копие от оспорената заповед на 05.10.2016 год. Жалбата е подадена на 18.10.2016 год.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, съгласно разпоредбата на чл.215, ал.1 във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ. Подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно легитимирано лице – адресат на акта и при наличие на правен интерес.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Производството по провеждане на търгове за продажба на имоти общинска собственост е уредено в глава II от НАРЕДБА за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, приета с Решение № 138 по Протокол № 73 от 9.03.2006 г. на Столичния общински съвет /НУРПТК/.

Процедурата е открита след Решение № 405/09.06.2016 год. на Столичния общински съвет със Заповед на кмета на Столична община по чл. 7 от НУРПТК за продажба на конкретен общински недвижими имот. С решението на СОС е възложено на кмета за организира и проведе публичен търг за продажба на имота и въз основа на резултатите от търга да издаде заповед и сключи договор за продажба със спечелилия търга.

Търгът е проведен на 02.08.2016 год. и председателят на тръжната комисия е обявил участникът, който го е спечелил. На този етап процедурата за провеждане на търга е прекратена, вместо на основание чл. 26, ал.1 от НУРПТК, в петдневен срок след приключване на търга кметът на СО да издаде заповед, с която да обяви спечелилия участник.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от Заповед № СОА16-РД15-9777/30.09.2016 год., с която кметът на СО в съответствие с установената от чл.39, ал.2 и чл.44, ал.2 от ЗМСМА възможност и поради командировка извън страната е възложил функциите си на кмет на СО на зам. кмет при СО – Р. С. .

Заповед № СОА16-РД98-85/03.10.2016 год. на кмета на Столична община е издадена в писмена форма. Когато административният акт се издава в писмена форма, следва да

съдържа фактически и правни основания за издаването му /арг. чл.59, ал.2, т.4 от АПК/. В процесната заповед не е посочено правното основание за издаването ѝ, поради което съдът не може да прецени съответства ли приложения закон на фактическото положение. Цитираното в заповедта решение на СОС не може да се разглежда като правно основание за издаване на заповедта. Посочените в заповедта разпоредби на чл. 44,ал.1,т.1 и ал.2 от ЗМСМА, според които „кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината и в изпълнение на своите правомощия издава заповеди“, регламентират правомощията на кмета на общината, но също не представляват правно основание за прекратяване на тръжна процедура. Следователно при издаването на заповедта не е спазена установената форма. От друга непосочването на правното основание представлява съществено нарушение на административно-производствените конкурсни правила, тъй като не може да се прецени дали актът е материално законосъобразен. Следователно налице са отменителните основания по чл. 146, т.2 и т. 3 от АПК.

В процесната заповед липсват мотиви за прекратяване на процедурата за провеждане на търг, такива не се съдържат и в предхождащ акта документ, на който той се позовава - Решение на СОС от 16.09.2016 год. В съответствие с чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, общинският съвет приема решения за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. В този смисъл СОС може да приеме решение, въз основа на което да се прекрати процедурата за провеждане на търга. В случая с Решение № 655 по Протокол № 21/16.09.2016 год. на СОС не е отменено даденото съгласие за продажба на процесния имот. От съдържанието на това решение се установява, че СОС е възложил на Главния архитект на СО да сформира група със задача изработване на дългосрочна визия за развитие на СО, която в срок до девет месеца да внесе в СОС проект за дългосрочна визия за развитието на СО. От изложеното не може да се направи извод за пряко и непосредствено влияние на решението на СОС по отношение на процедурата за провеждане на търга, за който вече е било дадено изрично съгласие. Жалбоподателят не е адресат на това решение и то не рефлектира в неговата правна сфера. Решението на СОС не поражда и права или задължения и за кмета на СО във връзка с провежданата тръжна процедура. От съдържанието на доклад от група общински съветници с вх.№ 66-9815/ 25.08.2016 год., въз основа, на който е прието Решение № 655 също не може да се направи такъв извод. Неизлагането на мотиви към административния акт е нарушение на формата и е самостоятелно основание за отмяната му. Това нарушение е и особено съществено, тъй като с него непосредствено се засяга правото на защита, поради неизлагане на съображения за прекратяване на процедурата, в резултат на което жалбоподателят не може да организира защитата си в съдебното производство. С това нарушение се възпрепятства и осъществяването на контрол за законосъобразност върху акта от съда, тъй като не може да се установи правилни ли са съображенията на административния орган, довели до решението за прекратяване на процедурата за провеждане на търга. Предвид изложеното съдът прие, че са налице и отменителните основания на чл.146, т.2 и т.3 от АПК.

Тъй като в заповедта не са посочени мотиви и правно основание за издаването ѝ не може да се установи с каква цел е прекратена тръжната процедура. От друга страна самото прекратяване на тръжната процедура без основание е в противоречие с целта

на закона и е основание за отмяна на оспорения административен акт.

По изложените съображения, съдът намира, че оспорената заповед следва да бъде отменена. Административната преписка следва да се върне на административния орган за продължаване на тръжната процедура.

При този изход на спора, искането на жалбоподателя за възстановяване на направените разноски е основателно. Разноските по делото в размер на 650 лева, направени от жалбоподателя за държавна такса и адвокатски хонорар, следва да му бъдат възстановени от бюджета на Столична община.

По изложените съображения и на основание чл. 143, ал. 1, чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

Отменя заповед № СОА16-РД98-85 от 03.10.2016 г. на Кмета на Столична община.

Връща преписката на кмета на Столична община, за продължаване на тръжната процедура съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на ЕТ“ „Т.-Д. Г.“ със седалище и адрес на управление [населено място], представляван и управляван от Д. А. Г., с ЕГН [ЕГН], сумата от 650 лв., представляваща направените по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, подадена чрез АССГ пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Решението да се съобщи на страните, чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: