

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12347** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „СТЕФАНИС“ ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Л. Р.-П. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БОЛКАН БИЛД ИНВЕСТМЪНТ“ ЕООД, с управител К. Г. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. Б, представлявана от управителя Д. Н. Д. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от управителя Д. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. А-ляво крило, представлявана от управителя Т. Р. С. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В УПИ V „ЗА ЖС И МАГАЗИНИ“, КВ. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. А-дясно крило, представлявана от управителя К. Х. К. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от управителя К. К..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ТЕХНО-ЛАЙН“ ООД, с управител Г. Й. К. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - РАЙОН „В.“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представляван от кмета - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.04.2023 г. молба от процесуалния представител на Т. Д. Б., И. А. Б. и Д. Д. Ц., с искане за конституиране като заинтересовани страни, за което се представят съответните нотариални актове като собственици на поземлени имоти с идентификатори, завършващи на 381, 382 и 382.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЕС УПРАВИТЕЛ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЕС УПРАВИТЕЛ К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Стефанис“ ООД срещу заповед № РА50-694/04.10.2021 г. на главния архитект на Столична община.

ДОКЛАДВА административната преписка.

КОНСТИТУИРА като заинтересовани страни в производството Т. Д. Б., И. А. Б. и Д. Д. Ц..

ДА СЕ ИЗПРАТИ на заинтересованите страни препис от жалбата, от съдебно-техническата експертиза от предходното съдебно заседание, от определението на АССГ и от определението на ВАС.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованите страни, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, ведно с доказателствата, да изразят становище, респективно да направят доказателствените си искания.

АДВ. Д. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към жалбата писмени доказателства.

Не възразявам да се конституират, настоявам даже.

Не възразявам срещу искането за експертиза. Има един въпрос в молбите от 22.03.2023 г. и от 29.04.2023 г., въпрос 4.4 към вещото лице, за мен този въпрос е недопустим, тъй като той е по същество юридически въпрос.

Моля да бъде допусната съдебно-техническа експертиза с вещо лице строителен инженер, не архитект, със следния въпрос: В действащия план за регулация и застрояване на [населено място], квартал 218 местност „Западно направление“ – Столична община, район „В.“ до издаването на заповедта, която се обжалва в това производство нанесен ли е топлопровод в протежението на [улица], който минава

близо до или през УПИ IV-1718 и с каква широчина е отбелязан в посочения план сервитут на топлопровод?

Представям становище с искане на основание чл. 168, ал. 4 и чл. 171, ал. (2) от АПК, във връзка с чл. 146, ал. 3 от ГПК да се изиска служебно от район „В.“ – Столична община, чрез кмета на района, подаденото от СО-Район „В.“ уведомление до НОИ за прекратяване на трудовия договор на инж. Д. П., чието работно място е било в сградата на СО - Район „В.“, на [улица], и който е цитиран като лице за предоставяне на информация и документи в Обявление № РВЕ 19-ВК08-840 (1) от 07.05.2019 г., получено от жалбоподателя на 06.04.2020 г.

В случай, че инж. Д. П. е бил в категорията на държавните служители съгласно Закона за държавния служител, молим уважаемия съд да изиска от СО - Район В. чрез съответния кмет, да представи акта за прекратяване и/или изменение на служебното правоотношение на инж. Д. П. и СО- Район „В.“.

Горепосочените доказателства са необходими, за да се установи, че към датата на получаване на Обявление № РВЕ 19-ВК08-840 (1) от 07.05.2019 г. от жалбоподателя инж. Д. П. не е работил на това работно място и така жалбоподателят е бил възпрепятстван да получи необходимата информация, за да изготви писмените си възражения. Жалбоподателят не е бил уведомен надлежно и е бил лишен от участие по същество в процедурата.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Не възражам по искането за съдебно-техническата експертиза от заинтересованите лица, които бяха конституирани днес. Моля да бъдат допуснати въпросите, считам същите за относими.

По отношение на зададения от жалбоподателя допълнителен въпрос за строителен инженер, който да даде заключение, възражам. Ако въпросният сервитут беше нанесен в действащия ПУП, то към настоящия момент не би имал този проблем, пред който сме изправени, именно, защото той не е бил нанесен застрояването по действащия ПУП сега се съобразява с него.

По отношение на направеното доказателствено искане за предоставяне информация от района считам същото за абсолютно неоснователно, тъй като в АПК вече не съществува норма, която да води до незаконосъобразност на административния акт в следствие на нередовно съобщаване на акта. Тоест, с подаване на жалбата от страна на жалбоподателя и образуването на настоящото съдебно производство е упражнено правото на защита и това дали лицето, което извършвало съобщаването е било с прекратено правоотношение към онзи момент считам за неоснователно.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЕС УПРАВИТЕЛ Д. – Нямам какво да кажа. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЕС УПРАВИТЕЛ К. - Нямам какво да кажа. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По направените доказателствени искания на оспорващата страна в днешното съдебно заседание СЪДЪТ намира, че следва да бъдат уважени, с оглед гарантиране правото им на защита и за равенство в процеса. Дали уведомлението ще се третира като нарушение на административнопроизводствените правила съдът ще го преценява с

крайния съдебен акт, като на първо място даде възможност на представителя на „Стефанис“ ООД чрез получаване на исканите други доказателства да мотивира своите възражения, а те дали са от категорията на съществените или не това ще бъде преценено от съда.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район „В.“, подаденото до НОИ уведомление за прекратяване на трудовия договор на инж. Д. П., чието работно място е било в сградата на СО - Район „В.“, на [улица], и който е цитиран като лице за предоставяне на информация и документи в Обявление № РВЕ 19-ВК08-840 (1) от 07.05.2019 г., получено от жалбоподателя на 06.04.2020 г.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на Столична община, район „В.“ препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя „Стефанис“ ООД за изпълнение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на Столична община, район „В.“, в 7-дневен срок от получаване на съобщението, да представи исканите писмени доказателства.

Ю.. А. – По въпросите, поставени от заинтересованите лица Т. Б. и другите заинтересовани, по тях ние всъщност имаме изготвена експертиза, но тя не беше допусната, по тази причина моля, ако няма възражение по въпроса да бъде разпитано вещото лице И. Я..

АДВ. Д. - Моля да ми бъде дадена възможност да представя молба с формулирани допълнително въпроси.

СЪДЪТ намира искането за назначаване за съдебно – техническа експертиза за относимо към предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно–техническа експертиза.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 14-дневен срок от днес, с нарочни молби да формулират въпросите си. Същите да могат по реда на размяната да бъдат предоставени на конституираните в днешното съдебно заседание заинтересовани лица, както и на присъстващите.

В СЪДЪТ в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ ще определи първоначален депозит за заключението към съдебно–техническа експертиза и вещото лице.

АДВ. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.09.2023 г. от 10.00 ч., за която дата и час оспорващата страна, ответната страна, заинтересованите страни - ЕС в УПИ V „За Жс

и магазини“, кв. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. Б, представлявана от управителя Д. Н. Д. и ЕС в УПИ V „За Жс и магазини“, кв. 218, с административен адрес - [населено място], [улица], вх. А-дясно крило, представлявана от управителя К. Х. К. са уведомени от днес.

НЕЯВИЛИТЕ се заинтересовани страни и СГП са уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: