

Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9377** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УМБАЛСМ [фирма] – редовно призован.
Представява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ на НЗОК – редовно призован. Представява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. М. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 18.01.2022 година заключение по СМЕ.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

О. Д. М. – 55 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 НК – обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: От представените медицински документи, конкретен документ, че дадено изследване, извършено по желание на

пациента, такава няма. Пациент, който е извършвал дадено изследване, образно или лабораторно, става по два начина – или по назначение на лекарите или по негово желание. Ако е по назначение от лекар ще има документ, който да го насочва към конкретното изследване. В конкретния случай такива липсват и на принципа на изключването считам, че са били пожелание. Зависи от изследването, ако е много специфично изследването, пациентът няма как да си го измисли сам или пък някой друг лекар му го е казал. За приема на пациентите някои са били планови, други са били по спешност. Пациент, който се приема по спешност, при всички случаи се налагат някакви лабораторни изследвания, които се правят. Изследванията по спешност биват съотносими, тоест на пациент в тежко състояние, например кръвоизлив ще се направи необходимата кръвна картина. Спешността налага в момента на приемането да се направи изследване, обаче тази спешност предполага определен вид изследване. Не се назначава само товава, което се заплаща от касата, назначават се тези изследвания, които са необходими. Критерият е дали се налага такава изследване. Във фактурите не беше отразен часа и се наложи да отида до „Пирогов“ и от администрацията, икономическия директор ми даде информацията по часове, което съм отразил в таблицата. Едни изследвания са правени преди приема, а други след това. Относно часа има две времеви точки. За да посоча часа на фактурата съм изискал информация от счетоводството на болницата, тъй като в самата фактура, час не се записва.

Адв. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. Т.: Нямам други въпроси. Възразявам по експертизата и моля да не се приема.

Считам, че не е обективна и не отговаря на поставените въпроси.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е отговорило на поставените въпроси, а дали и доколко ще бъде ценена е въпрос по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключението по изготвената СМЕ.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лева от внесения на 22.10.2021 година депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. П.: Водим допуснатия свидетел. Нямам други искания.

Юрк. Т.: Нямам искания.

В залата се въведе допуснатия от жалбоподателя свидетел.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

СНЕЖИНКА И. М. – 55 годишна, българка, българска гражданка, неосъждана. Работя в „Пирогов“. Предупредена за отговорността по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА: Желая да свидетелствам. През 1991 година съм постъпила в „Пирогов“ в отделение по вътрешни болести. От 2012 година съм старша сестра в отделение по вътрешни болести.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.: Изписаните от болничната аптека лекарства не винаги се усвояват от пациента. След като постъпи пациента лекарствата се изписват от болничната аптека за 3 дни. Възможно е да не бъде усвоено лекарството, тогава то се спира и минава като резерв в клиниката и се усвоява от друг

пациент. Такива са случаите, при които пациента почине или премине в друга структура на болницата, или пък, когато пациента прояви някаква алергия. Няма практика лекарството да се върне в аптеката. Следващият пациент първо използва останалото в резерв лекарство и след това се изписва ново. Нямам негодни лекарства. Всяка седмица се следи за срока на годност. Аз съм длъжна да проверявам лекарствата. Бях ангажирана с проверката. В 5 дневен срок трябваше да представим ИЗ. Аз и двете секретарки трябваше да намерим ИЗ, но те не бяха описани. При предаването на документите не сме изготвяли приемо - предавателен протокол.

СВИДЕТЕЛКАТА НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.: Лекарствата се назначават от лекаря след визитация, ние пускаме електронна табела и след това от санитар се вземат от аптеката. Няма практика да се връщат лекарствата в аптеката. Те се съхраняват, както е описано в листовката. Лекуващият лекар е този, който назначава антибиотика. Първо се ползва този в отделението, след това се взема друг. Остатъците се записват в една тетрадка.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. П.: НЗОК претендира, че е извършена проверка по описаните ИЗ, но тя е извършена само на ИЗ, а е трябвало да бъде проверен всеки декурсус, съдържащ се в история на заболяването. Предавани са и са проверявани недовършени документи. Констатациите са на база на недовършени и неоформени документи. Считам, че подхода на инспекторите при преценка на приложените терапевтични схеми към описаните при проверката пациенти, например при описаните случай 19 и 24 е отразена липсата на отпуснат антибиотик „Л.“, но е приложен негов аналог и това се повтаря при всички описани пациенти. При пациент 23 е бил преведен от клиника по кардиология, което не е било съобразено. Всичко това с оглед тежките процедури и пороците в жалбата моля да уважите жалбата изцяло. Претендирам разноски, за които представям списък.

Юрк. Т.: Моля да потвърдите издадената заповед. Възразявам срещу твърдението, че документацията не е събрана в цялост. По делото са приложени всички ИЗ, описани в процесния акт. Моля да оставите без уважение твърдение, че има груби процесуални нарушения при събирането на материалите, предоставени от служителите на „Пирогов“. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Р. НА АДВ. П.: Представените ИЗ са недовършени. След проверката те са върнати обратно и едва тогава са довършени и архивирани.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на ответника за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: