

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **12147** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МЕЖДУЧАСИЕ 7“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“ („ОДОП“) - при ЦУ на НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

П. Д. К. – 50 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Доколкото видях в заключението не е посочено да са изискани документи от жалбоподателя. Извършено е единствено въз основа на тези, които са представени по делото, така ли?

ВЛ: Да, за да дам отговор на поставените ми въпроси, по делото имаше достатъчно документи и информация, затова не съм изисквала никакви нови от жалбоподателя.

АДВ. Н.: По отношение на цитирания чл. 25, ал. 2 от ЗДДС считам, че е неправилно цитирането му на стр. 4 от заключението. Може ли да се обоснове?

ЮРК. Б.: Възразявам срещу въпроса, тъй като същият считам, че е правен и касае тълкуване на нормативна разпоредба.

АДВ. Н.: Нямам други въпроси към вещото лице.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението по изслушаната днес ССЧЕ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Д. К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Предвид жалбата и мотивите в нея бих искал да бъде постановено решение, с което да бъде отменен актът за регистрация по ДДС, като моля съда да обърне внимание на обстоятелството, че в ЗДДС, чл. 41, ал. 1, т. 2 по отношение на освободени доставки, представляващи частни уроци, съответстващи на училищното образование, жалбоподателят не би могъл да отговори по различен начин нито на тази хипотеза, нито на хипотезата по т. 1 на чл. 41 от ЗДДС, тъй като не може да бъде регистриран като ЦПО или спрямо Закона за предучилищно и училищно образование във връзка с извършваната негова дейност и по този начин се създава празнота в законодателството, да кажем, и възможност за заблуждение у лицата, извършващи подобна търговска дейност. Моля за срок за представяне на писмени бележки и моля за

присъждане на сторените разноси, за което представям списък и договор за правна защита и съдействие.

ЮРК. Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите оспорения акт като правилен и законосъобразен. В тази връзка моля да вземете предвид подробните съображения, изложени в решението на директора на дирекция „ОДОР“ – С., както и заключението на вещото лице по приетата днес експертиза. В допълнение ще цитирам разпоредбата на чл. 96, ал. 4 от ЗДДС, видно от който авансовите плащания се включват в облагаемия оборот. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по настоящото дело на основание чл. 161, ал. 1 от ДОРК в размер на минималния адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалния представител на жалбоподателя 7-дневен срок, считано от днес, за представяне на писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: