

РЕШЕНИЕ

№ 9853

гр. София, 21.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12888** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по подадена жалба от Л. Р. К. от [населено място] срещу решение № СИ-29-10121/29.11.2024 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, издадено от началника на Военна академия „Г.С. Р.“.

В жалбата се излагат твърдения за незаконосъобразност на оспореното решение поради нарушение на материалния закон, тъй като в случая не е приложима нормата на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, на която органът се е позовал, за да не предостави исканата информация. Посочва се, че предходното решение на Военна академия, а именно решение № СИ-29-3814/11.06.2021 г. е постановено преди повече от 3 години, а горещитираната норма на ЗДОИ изисква да не е изтекъл срок от 6 месеца. Твърди се, че както с настоящото, така и с предходното заявление са били поискани копия от документи, но такива не са били представени, а на жалбоподателя е била предоставена само възможност да се запознае с тях.

Ответникът – началник на Военна академия „Г.С.Р.“, представляван от юрк. М. оспорва жалбата като неоснователна. Посочва, че е налице пълна идентичност между информацията, която е поискана с настоящото заявление и тази с предходното, по което е бил предоставен пълен достъп. Изтъква се, че исканата информация е в голям обем, като повторното ѝ предоставяне е свързано с изразходването на материален ресурс и ангажирането на и без това недостатъчния персонал от служители.

Административен съд - София град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема от фактическа страна следното:

Със заявление рег. № СИ-28-3276/22.11.2024 г. до Военна академия „Г.С.Р.“ жалбоподателят е поискал достъп до следната обществена информация:

1. Копие от „архивно-исторически данни“ за съществуването до 2000 година на строеви плац, преустроен в стадион и стрелбище в южната част на район, предоставен за управление на А., в частта по протежение на [улица]между НВИМ;
 2. Копие от заповед № СИ 29-РД-02-250/26.03.2019 г. на началника на Военна академия „Г.С.Р.“ за назначаване на комисия по охранително обследване;
 3. Копие от протокол рег. № СИ-29-3255/28.03.2020 г. за работата на комисията по т. 2;
 4. Копие от докладна записка рег. № СИ-29-3009/08.05.2020 г. на началник отдел „Логистично осигуряване“ към Военна академия, предлагащ да се извърши санитарна сеч.
 5. Копие от предложение от фирма «Ти Би Флоринг» ЕООД за извършване на определени дейности, свързани с разчистването на терен с обща площ около 14000 кв.м., находящ се във Военна академия;
 6. Копие на договор рег. № СИ-29-3011/08.05.2020 г.;
 7. Писмена справка за това, на коя дата е започнало разчистването на горепосочения терен;
 8. Копие от писма рег. № СИ-29-3603/10.06.2020 и рег. № СИ-29-3889/19.06.2020 г. на началника на Военна академия до кмета на община «О.»;
 9. Копие от договор с фирма „Спортна Академия“ ООД, сключен съгласно заповед № СИ29-РД02-339/16.06.2020 г.
 10. Копие от всички издадени разрешения за строеж във връзка с преустройства, възстановяване и облагородяване на двора на Военна академия;
- Жалбоподателят посочил, че желае заявената информация да му бъде изпратена на електронен носител в стандартен „pdf“ файл по електронната му поща.

С оспореното в настоящото производство решение № СИ-29-10121/29.11.2024 г. началникът на Военна академия „Г.С.Р.“ предоставил частичен достъп до поисканата информация на основание чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ вр. ал. 2, поради обстоятелството, че исканата информация от т. 1 до т. 9 вече била предоставена на жалбоподателя с предходно решение рег. № СИ-29-3814/11.06.2021 г. По отношение на т. 10 от заявлението била предоставена следната информация – 1. разрешение за поставяне на преместваеми обекти № 1 от 11.03.2022 г. и 2. решение на началника на Военна академия „Г.С.Р.“ с рег. № СИ-29-3814/11.06.2021 г.

При така установеното от фактическа страна съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, при наличие на правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт и в законоустановения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения: Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в предписаната от АПК и ЗДОИ писмена форма. В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В случая, обаче, съдът констатира нарушение на приложимия материален закон, поради следните съображения:

Съгласно чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ обществена информация е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Според чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна - официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл. 10), а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл. 11). Достъпът до официална информация, която се съдържа в нормативни актове, и до друга официална информация в случаите, когато това е предвидено със закон или по решение на органа, който я е създал, се осигурява чрез обнародването им (чл. 12, ал. 1 и ал. 2), а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 е свободен и се осъществява по реда на този закон.

Съдът намира, че поисканата информация в заявлението на жалбоподателя следва да се квалифицира като служебна по смисъла на чл. 11 от ЗДОИ, тъй като се събира, създава и съхранява по повод дейността на Военна академия „Г.С.Р.“ (в случая свързана с изграждането на спортен център и паркинг към него на територията на академията), която е задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Противно на твърдението на ответника в писмените му бележки по делото, не е налице съдебна практика, която да приема, че дори и да са изминали повече от шест месеца от предходното предоставяне на достъп до обществена информация, ако с първоначалното решение е бил предоставен пълен достъп до тази информация на същия заявител, то отказът за повторното ѝ предоставяне не представлява нарушение на горепосочената норма на ЗДОИ. Напротив, чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ е напълно ясен в регламентираното изискване за възможен отказ от предоставяне на исканата обществена информация да е обстоятелството, че същата е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Такъв, обаче, не е настоящият случай, тъй като видно от представеното към административната преписка решение № СИ-29-3814/11.06.2021 г. на началника на Военна академия „Г.С.Р.“, информацията е предоставена преди повече от три години от датата на процесното заявление. В действителност на жалбоподателя е била предоставена идентична с исканата и в настоящото заявление информация, с изключение на тази, посочена в т. 10. Това обаче не означава, че задълженият субект има правото да откаже повторното нейно предоставяне, предвид факта, че са изминали много повече от 6 месеца от първоначалното решение.

С оглед горното, съдът счита, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон, при липсата на основание за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ, поради което представлява един незаконосъобразен административен акт на основание чл. 146, т. 4 от АПК, поради което следва да бъде отменен, а преписката върната на административния орган за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на правния спор и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК разносните се поставят в тежест на ответника. Същият следва да възстанови от бюджета си заплатената от жалбоподателя държавна такса в размер на 10 лева. Освен това, видно

от представения по делото сключен договор между жалбоподателя и адв. Ф., процесуалното представителство е уговорено по реда на чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗАдв., поради което на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. ответникът следва да заплати на адв. Ф. минималното възнаграждение от 1000 лева, определено в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 за възнагражденията за адвокатска работа.

Водим от горното и на осн. чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № СИ-29-10121/29.11.2024 г. за предоставяне на достъп до обществена информация, издадено от началника на Военна академия „Г.С. Р.“.

ОСЪЖДА Военна академия „Г.С. Р.“ да заплати на Л. Р. К., ЕГН: [ЕГН] сумата в размер на 10 /десет/ лева разноси по делото.

ОСЪЖДА Военна академия „Г.С. Р.“ да заплати на адвокат И. С. Ф., САК, л. № 18007399010 на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата сумата в размер на 1000 /хиляда/ лева.

РЕШЕНИЕТО съгласно чл. 40, ал. 3 от ЗДОИ е окончателно и не подлежи на касационно обжалване.

СЪДИЯ: