

Протокол

№

гр. София, 27.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 27.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1202** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 13,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТАРАМЕКС“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от АДВОКАТ М., надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от ГЛАВЕН ЮРИСКОНСУЛТ М., надлежно упълномощена и приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалбата на „Тарамекс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РСТ24-РД56-107/16.11.2024 година на Кмета на район „Студентски“ - Столична община, с която Столична община е

определена за собственик на УПИ III – за трафопост, кв. 80, местност „М. долина, части : 1, 2, 3, 4, 5 и 6“ с площ 354 кв.м., при съседни : от една страна улица, УПИ II-1146, УПИ VIII-4894 за ЖС и УПИ IV-4894 за ЖС, на основание чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, поддържам жалбата. Запознат съм с административната преписка и моля да я приемете. Моля да бъдат приети представените с жалбата писмени документи. Моля да бъде изискано изпълнително дело № 716/2024 година от Частен съдебен изпълнител М. Б.. Един от спорните моменти по делото е дали описаният имот в Постановлението за възлагане и оспорената заповед са идентични. В изпълнителното дело се съдържа удостоверение за идентичност и скица, от които е видно, че се касае за един и същи имот.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Моля да приемете представената административна преписка.

Моля да оставите без уважение искането да бъдат приети представените с жалбата писмени документи, както и направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане, а именно да бъде изискано изпълнителното дело. Оспорената заповед е издадена, въз основа на данните в плана, тъй като органът действа при условията на обвързана компетентност. В настоящото производство считам, че не е необходимо установяването на правото на собственост на жалбоподателя. В условията на евентуалност, ако приемете представените писмени документи, Ви моля да задължите жалбоподателя да представи оригинала на Нотариалния акт от 1978 година, както и документите, въз основа на които частният съдебен изпълнител е приел, че може да възложи имота на жалбоподателя.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите доказателствените ни искания, както и доказателствените искания на ответника.

СЪДЪТ намира, че представената административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 20.01.2025 година, следва да се приеме като доказателство по делото.

СЪДЪТ намира, че представената с жалбата заповед, не следва да се приема като доказателство, с оглед на това, че се съдържа в преписката.

СЪДЪТ намира, че другите представени с жалбата писмени документи, както и искането да се изиска изпълнителното дело, следва да се оставят без уважение, като неотносими към предмета на спора. Настоящото производство е административно. В него на проверка подлежи единствено дали органът, действайки при условията на обвързана компетентност, е отразил като собственик на имота този, който е отразен в плана по чл. 16 от Закона за устройство на територията. Споровете за собственост се решават от гражданския съд.

СЪДЪТ намира, че искането да бъде задължен жалбоподателя да представи оригинала на Нотариалния акт, следва да се остави без уважение, тъй като документът не е приет като доказателство.

Предвид горното СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка, съобразно опис, съдържащ се в писмо от 20.01.2025 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за приемане на представените с жалбата писмени документи: Заповед № РСТ24-РД56-107/18.11.2024 година; Нотариален акт за собственост върху недвижими имоти придобити по давност №96, том VIII, нотариално дело № 1568/1978 година; Постановление за възлагане на недвижимо имущество от 03.06.2024 година; Удостоверение за наследници с изх. №2035/28.06.2023 година; Писмо от 20.01.2025 година; Писмо от 21.01.2025 година; Справка № 84861/21.03.2025 година от Службата по вписвания;

СЪЩИТЕ ДА СЕ РАЗШИЯТ И ДА СЕ ПРИЛОЖАТ КЪМ ЗАДНАТА КОРИЦА НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да бъде изискано изпълнително дело № 716/2024 година.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника да бъде задължен жалбоподателя да представи оригинала на нотариалния акт.

АДВОКАТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да бъде назначена Съдебно-техническа експертиза с вещо лице архитект, който след като се запознае с оспорената заповед и с графичната част към заповедта от 2019 година да отговори дали оспорената заповед кореспондира на одобрения проект със заповед от 2019 година, касателно УПИ III за трафопост. Моля да задължите Столична община да представи графичната част касателно УПИ III за трафопост.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите направеното искане.

СЪДЪТ намира, че направеното искане е допустимо и относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Съдебно-техническа експертиза със задача : Вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши проверка в район „Студентски“-Столична община да даде отговор на въпроса: Налице ли е съответствие между плана и издадената Заповед, досежно имот УПИ III за трафопост ?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 (петстотин) лева, вносим от жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице К. Д..

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след представяне на доказателства за внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-мо дневен срок от днес да представи извадка от плана от 2019 година досежно УПИ III за трафопост.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

СЪДЪТ намира, че производството по делото следва да бъде отложено за събиране на допуснатите доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА производството по делото за 24.04.2025 година от 15:15 часа,

за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес, а заинтересованата страна – по чл. 138, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: