

Протокол

№

гр. София, 15.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 15.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **13371** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.38 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – А. В., редовно уведомен, не се явява лично и не изпраща процесуален представител.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен, представлява се от юрк. Щ., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Я. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. А. А., редовно уведомен, се явява лично.

Юрк. Щ. и Прокурорът /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

С. А. А. - български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по Съдебно-икономическа експертиза.

Вещото лице С. А. А. разпитан каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на съда, вещото лице А., разпитан, каза: Неосчетоводени,

възнаградителни лихви означава договорни лихви. Те са дължат, но не са записани в счетоводните документи. Възнаградителната лихва е договорна лихва. Всяко едно плащане се осчетоводява след като е реализирано. В случая, след като не е реализирано такова плащане, то не може да бъде осчетоводено. В ЗЗД и по ДОПК изрично е записано, че лихвите започват да текат от следващия ден. Законната лихва е пресметната върху главница от 196 000 лв. Посочените в заключителната част възнаградителни лихви са изчислени съгласно писмо на К., цитирано в заключението, в което са посочени главниците, върху които са изчислени възнаградителните лихви върху договорените размери.

На въпроси на юрк. Щ., вещото лице А., разпитан, каза: Посочените на последната страница от заключението три суми за договорни лихви са начислени, но не са изплатени. Те нямат никакво отношение към лихвата, изплатена като част от сумата, от 196 000 лв.

Юрк. Щ. и Прокурорът /поотделно/ - Нямаме въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. А. А.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на вношения от ответника депозит, за което се издаде РКО за 200 лв. по вносен документ от 24.02.2021 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 10-дневен срок, считано от днес да представи доказателства за довнесен по сметка на АССГ депозит в размер на 482.50 лв., **КАТО МУ УКАЗВА**, че при непредставяне на доказателства за вносен депозит ще бъде издаден изпълнителен лист по чл. 77 от ГПК.

Юрк. Щ. и Прокурорът /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ освободи вещото лице А. от съдебната зала.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Юрк. Щ. – Моля да отхвърлите исковата молба. Видно от събраните по делото доказателства, същата е изцяло неоснователна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. В зависимост от изхода на делото, претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение и за депозит.

Прокурорът – Искът е неоснователен. Не е налице хипотезата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ – бездействие на административния орган. Няма причинно-следствена връзка между такова бездействие и настъпили вреди, която да е доказана. Моля да се отхвърли иска като неоснователен.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: