

Протокол

№

гр. София, 11.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова
Вяра Русева

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на
прокурора Балев, като разгледа дело номер **8708** по описа за **2012** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. И. с
пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - редовно призован, се
представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, явява се прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА чрез прочитане касационната жалба.

ДОКЛАДВА приложени към касационната жалба писмени доказателства, част от
които и съдебни решения.

Адв.И. – Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете справка, от която се
вижда, че лицето намерено на работа е регистрирано веднага - в следващият първи
работен ден и са отстранени всички нарушения.

Юрк.С. - Оспорвам подадената касационна жалба. Не възразявам да се приеме днес
представената справка, въпреки че няма пряко отношение към предмета на спора. Не
възразявам да се приемат приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Да се приемат приложените към жалбата доказателства, както и
представената в днешното съдебно заседание справка. Нямам други доказателствени
искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ след съвещание намира, че следва да приеме приложените към жалбата писмени доказателства, както и днес представеното писмено доказателство, като по относимостта на същите ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

ВОДИМ от горното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с касационната жалба писмени доказателства, както и днес представеното писмено доказателство.

СЪДЪТ, като намери делото за изяснено от фактическа страна приключва съдебното следствие и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И. – Моля да уважите жалбата като отмените, както решението на СРС, така и НП. В случай, че не го отмените, моля да преквалифицирате нарушението на маловажно и да приложите разпоредбата на чл. 415в от КТ. Претендирам разноси по делото. Както е изложено и в жалбата намираме, че правната квалификация е погрешна, неправилна и е в противоречие с възприетата практика на ВАС. Освен това решението досежно маловажност - налице са и двете кумулативни предпоставки в чл. 415в от КТ - отстранено е веднага и за работничката не са настъпили никакви вредни последици. Недопустимо е и е в нарушение на чл. 17 от ЗАНН, тъй като считам, че нарушението е едно, независимо че работниците са били 7. В един и същи ден е направена проверката и в рамките на дадените предписания съгласно т.8 от протокола е определен срок за отстраняване на нарушенията – 20.09.2010 г. Същите са отстранени на 13.09.2010 г. Водени са 7 дела във връзка с тези 7 НП, решенията, по които са завършили по различен начин. Представям и моля да приемете подробни писмени бележки, които моля да съобразите.

Юрк.С. – Считам касационната жалба за неоснователна. Считам, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и не е налице твърдяното в жалбата противоречие с материалния и процесуалния закон. Съдът е постановил решението си при правилно изяснена фактическа обстановка и обосновано е приел, че е налице нарушение по чл. 61, ал.1 от КТ. В тази връзка по отношение на направеното искане за преквалифициране на нарушението, считам искането за изцяло неоснователно. Законодателят в последствие е предвидил, че за този тип нарушение не може да се приложи по-благоприятната норма на чл.415в, ал. 1 от КТ, а в конкретния случай не са налице изискуемите кумулативни предпоставки за преквалифициране на нарушението като маловажно. Представената в днешното съдебно заседание справка в подкрепа на обстоятелството, че за сключеният трудов договор е постъпило уведомление не сочи, че е отстранено нарушението и следва да се третира като маловажно, защото дружеството работодател не е сключило трудов договор преди постъпване на работа на наетото лице. По тези съображения моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС, с което е потвърдено НП.

ПРОКУРОРЪТ – Считам жалбата за неоснователна и като такава следва да се остави без уважение. Да се потвърди решението на СРС.

СЪДЪТ КАТО СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,42 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: