

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 115

гр. София, 05.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в закрито заседание на 05.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **4713** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.3 от Гражданския-процесуален кодекс (ГПК).

По делото е постановено Решение №7080 от 24.11.2022г., с което БНБ е осъдена да заплати на ищците К. А. С. [ЕГН] и Е. А. С.-В. [ЕГН] и двамата от [населено място] обезщетение за имуществени вреди в размер на 5624,38 лв., претърпени в периода от 26.07.2014г. до 05.11.2014г., вследствие на извършено от БНБ нарушение на правото на Европейския съюз, изразяващо се в невземане на решение за обявяване неналичност на депозитите в „Корпоративна търговска банка“ АД /в несъстоятелност/ в срок от пет работни дни, съгласно приложимата с директен ефект разпоредба на чл. 1, пар. 3, буква i) от Директива 94/19/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 1994 г. относно схемите за гарантиране на депозити, ведно със законната лихва от 21.06.2017 г. до окончателното плащане ,като искът е отхвърлен над уваженият до пълният предявен размер от 8627,69 лева.

Постъпила е молба от 15.12.2022г. от адв. Е.С. с която иска съдът, да допълни решението си в частта за разноските.

Ответната страна е изразила становище по молбата в срока по чл. 248, ал.2 ГПК, като счита същата за неоснователна.

Молбата е подадена в срока по чл.248, ал.1 ГПК, а разгледана по същество е основателна.

Производството по делото е по ЗОДОВ.С постановеното решение предявеният срещу БНБ иск е частично уважен. В тази хипотеза чл. 10, ал.3 от ЗОДОВ предвижда, че ако искът бъде уважен изцяло или частично, съдът осъжда ответника да заплати

разноските по производството, както и да заплати на ищеца внесената държавна такса.

От посочената разпоредба следва, че при частично уважаване на иска съразмерно с уважената част от иска на ищеца се присъжда възнаграждение за един адвокат или юрисконсулт, ако е имал такъв. По делото са представени доказателства /л.68/, договор за правна защита и съдействие №921509 с които ищеца-А. С. е заплатил адв. възнаграждение в размер на 800лв. на упълномощеният по делото адвокат, както и е заплатил държавна такса в размер на 10 лв.

По делото от страна на процесуалния представител на ответника е направено възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, което съдът намира за неоснователно т.к. размера на възнаграждението заплатено от ищеца е под минимума съобразно чл.8 ал.1 вр. чл.7 ал.2, т.2 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения съобразено и с уважената част на иска.

Водим от горното и на основание чл.248 от ГПК, вр. с чл.144 от АПК, Административен съд София – град, III-отделение, 34 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДОПЪЛВА Решение №7080 от 24.11.2022г. по адм. дело №4713/21г. на АССГ, в частта относно разноските, като:

ОСЪЖДА Българска народна банка да заплати К. А. С. [ЕГН] и Е. А. С.–В. [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], ЖК“М.“1 бл.22 вх.1 ет.1 ап.5 сумата от 810/осемстотин и десет/ лева, представляващи разноски по делото.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

съдия: