

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **7774** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:53 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. – редовно призован.

ДОКЛАДВА молба от 03.11.25 година от адв. Ю., която заявява, че е преустановено процесуалното представителство по делото поради нарушаване на доверителната връзка между адвокат и клиент и в бъдеще не желае да бъдат изпращани на нейния адрес книжа и документи по делото. Доверителят ѝ е уведомен писмено за отказа от пълномощията, за което прилага доказателства- разменени по ел поща писма.

В залата се явява адв. Д., която представя пълномощно подписано от жалбоподателя – А. М..
ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „КО“ НА МВнР - редовно призован, не
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, не изпраща представител.
Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 19.9.25 година с приложено фото-копие на становище на Сектор „Миграция“.

ДОКЛАДВА молба от 17.9.25 година на ДАНС.

СЪДЪТ предостави възможност на адв. Д. да се запознае с приложените становища.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. По представените становища – запозната съм.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и докладваните писма и становища по-горе.

Адв. Д. – Представям допълнително писмено становище, което е допълнение към жалбата; удостоверение за семейно положение с изх. № 75/3.11.25 година, издадено от [община]; удостоверение за постоянен адрес по отношение на съпругата на жалбоподателя. Представям снимка на горните удостоверения, както и оригиналите за сверка.

Представям ги, за да се удостовери че жалбоподателя е в граждански брак с Е. М. и тя е с постоянно местожителство в България и поради отказа на жалбоподателя му се нарушават правата, за да могат да живеят заедно като семейство. Водим и моля да бъде допуснат като свидетел – сестрата на съпругата на жалбоподателя Л. М.. Представям и заявление за електронен достъп.

СЪДЪТ извърши констатация по представените оригинали на удостоверение за постоянен адрес и удостоверение за семейно положение, съпруга и деца.

Констатира, че фотокопията - цветни снимки, представени днес от процесуалния представител на жалбоподателя съответстват изцяло на оригиналите.

Върна оригиналите на процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА копията като доказателства по делото.

Счита за основателно искането за разпит на свидетел, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетеля на жалбоподателя.

В залата се въведе свидетеля.

СЧЕМА самоличност на свидетеля.

Ю. А. М. – 41 години, неосъждана, А. ми е зет; без дела с МВнР.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М. – Жалбоподателят познавам от 2021 – 4 - 5 години. Жалбоподателят живееше в Гърция, в К.. Там са родителите му, брат, снаха му. Семейството живееше там. Той работа си имаше и там се запознах със сестра ми. Тя там в К., а аз живея в С.. Той в момента е в А.. Беше в България. Познаваме го. Той ни е зет и си го уважаваме.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ М. – сключиха граждански брак тая година в А., февруари месец сключиха

граждански брак. Отказът за издаване на виза „Д“ пречи да са заедно със сестра ми. Той няма деца. Сестра ми си е в България. Сестра ми живее в С. при родителите ни. В момента тя не работи. Контактна с жалбоподателя по телефона, беше в А.. Тя ходи при него, той идва. Отказът за издаване на виза създава трудности за тяхната връзка. Искат да живеят в България, той няма деца, тя има едно момиче на 18 години. В отлични отношения са отношенията между дъщерята на сестра ми и арсен, имат общи снимки. Тя го има като много близък човек, обича го много. Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.
Адв. Д. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да уважите жалбата и да отмените процесния отказ. В същия липсват мотиви. Този отказ следва да има освен правно основание за издаването му, но и конкретни фактически основания съгласно ЗЧРБ. Административният орган не е събрал и приложил доказателства относно причината за въвеждане на сигнал за отказ за влизане в шенгенската информационна система и не е провел процедура по консултация. Отказът засяга интересите на семейството и правото му на личен и семеен живот, както се установи от разпитания днес свидетел. Жалбоподателят желае да живее в България с жена си и детето ѝ. Органът не е обсъдил тези факти и не е изложил мотиви за значението им при постановяването на отказа. От преписката се установи, че жалбоподателят не представлява заплаха за националната сигурност. Отказът е незаконосъобразен и моля да се отмени, ведно с всички законни последици от това. Претендирам разноски. Представям списък, ведно с договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: