

Протокол

№

гр. София, 18.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 18.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11284** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 9.53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Н. Н. – редовно призован, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Ю. – Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Ние сме на противоположно на Вашето мнение, е че наша е доказателствената тежест, че ние следва да доказваме незаконосъобразното бездействие от страна на ответника. Водим допуснатия свидетел. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. М. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам други доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам възражения по проекто-доклада. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира направеното възражение относно разпределената доказателствена тежест за неоснователно предвид на това, че е указано на всяка една от страните, че следва да докаже фактите и обстоятелствата, които твърди. Доколкото се твърди наличие на бездействие, то и това следва да се докаже. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение възражението по разпределението на доказателствената тежест.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения на 02.03.20г. проекто-доклад.

Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

Н. П. Н. – 37г., българин, български гражданин, неосъждан, съпруг съм на ищцата. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Съпругата ми разбра за разкриването на лични данни от нейната работа. Тя работи в Държавен фонд „Земеделие“ и като тръгна мълвата за личните данни настъпи притеснение в нея, тъй като одобрява и отказва проекти за милиони. Това наруши психическия ѝ баланс. Притесняваше се някой да не я следи. За това иска да напусне работа, защото непрекъснато има притеснение в нея.

Адв Ю. - Възразявам срещу начина, по който водите разпита на свидетеля.

Свидетелят – Казах, че съпругата ми иска да напусне, тъй като след този случай се чувства под стрес и напрежение. Тя се промени, по-напрегната ми изглежда, изнервена е спрямо децата и спрямо мене. Често коментирахме този случай заради притесненията. Чрез СМС разбра, че са изтекли личните ѝ данни. Не е правила проверка в НАП. Всичко по личната карта е изтекло като лични данни. Не знам конкретно кои са разкритите данни, тъй като не е правила конкретна проверка.

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.

Юрк. М. - Нямам въпроси.

Свидетелят – В последно време се е успокоила, тъй като мина доста време. В първите 3-4 месеца беше по-голям проблем. Не си е извадила нови документи за самоличност.

Прокурорът – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю. - Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло претенциите на

ищеца. Претендираме разноси пред двете инстанции, за които представяме списък. Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана на основанията, посочени в отговора. Доказа се по безспорен начин, че НАП е извършила всички необходими действия. От друга страна от свидетелските показания и от липсата на други доказателства на се доказва по безспорен начин наличието на вреда на ищеца, както и пряката връзка между изтичането на личните данни и тази предполагаема вреда.

Прокурорът – Считам, че исковата претенция е неоснователна и недоказана.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: