

Протокол

№

гр. София, 02.04.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.04.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **11396** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ц. Н., редовно призован, се явява лично и с адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Командирът на поделение 48960 -С., редовно уведомен, се представлява от главен юрк. Р. в поделение 4896. Представи в с.з. оригинал на карта.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА адм.преписка, изискана от ответника и представена с писмо с вх. № от 06.02.2012 г. под опис.

ДОКЛАДВА и писмен отговор от ответника от 29.02.2012 г., в който се оспорва жалбата и се прилагат доказателства.

Адв. Н. – Поддържа жалбата. Да се приемат приложените с нея писмени доказателства. По отношение на представените с отговора на ответника доказателства да се приемат. Възражава единствено по представеното удостоверение от 23.02.2012 г. То касае съдържанието на удостоверението. Органът, който го е издал удостоверява свои действия. С такъв вид удостоверение не следва да се доказват такива обстоятелства. Ще взема отношение по същество. Нямам искания за събиране на доказателства.

Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. По отношение на удостоверението никъде писмено не се удостоверява. Това е станало на сутрешен развод, а и на самата служебна сбирка извършена от комисията, жалбоподателят гласно устно пред нас заяви, че е узнал за такава заповед и знае за нея. Той го заяви гласно пред цялата комисия. Ще посоча свидетелите. Това са тези, които са присъствали в комисията, както и началника на отделението, който е снел тази заповед.

Адв. Н. – Следва да се даде вяра на изявлението, че моят доверител е направил изявление и това не следва да бъде доказано със свидетелски показания. По време на проверката е коментирана тази заповед. Това е редът за свеждане на заповедта на главнокомандващия. В този смисъл не съм убеден, че свидетелите ще изяснят фактическата обстановка. Те ще бъдат компрометирани. Ответникът не е посочил други способи за доказване на това обстоятелство и следва да доведе до преценка на всички доказателства.

Юрк. Р. - Той е запознат със заповедта. Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане с показанията на които да се установи, че заповед ОХ 680 е доведена до знанието на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и адм. преписка от 06.02.2012 г. и представените с писмения отговор от 29.02.2012 г.

ДОПУСКА на ответника 2-ма свидетели при режим на довеждане за установяване на обстоятелства относно свеждане до знанието на жалбоподателя на заповед на министъра на отбраната № ОХ 680/05.11.2010 г.

ЗАДЪЛЖАВА юрк. Р. да представи доказателства за упълномощаване/длъжностна характеристика в 7-дневен срок.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 04.06.2012 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: