

Протокол

гр. София, 16.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 16.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Я. К., редовно призована, явява се лично и с адв. Ц. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, представлява се от юрк. П. Р. от днес и юрк. И. Т., с пълномощни по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило с писмо от 01.04.2025 г. търг. д. № 225/ 2021 г. на Софийски окръжен съд, заедно с писмо от 01.04.2025 г. в изпълнение на Протоколно определение от 22.01.2025 г. и Определение № 9019 от 14.03.2025 г. на АССГ.

АДВ. М.: Ответникът не е изпълнил указанието, а именно да представи молба, с която да посочи документите от двата класъора, на които се позовава. Твърдим, че отговор на така поставения въпрос на представителите на Министерство на правосъдието за упълномощаване на синдика, не

може да се открият в кориците на търг. д. № 225/ 2021 г. и правим искане за допускането на един свидетел при режим на довеждане – З. Ц. Л., която е настоящият синдик и да отговори на 5 въпроса, описани в молбата.

ЮРК. Р.: По искането, всички въпроси се съдържат в изпратеното търг. д. № 225/ 2021 г. Те се доказват с писмени доказателства, а не с устни.

ЮРК. Т.: Отговорите на всички въпроси, поставени с молбата би следвало да се съдържат в изпратеното търг. д. № 225/ 2021 г.

Г. К.: Аргументите на ответника са неточни, защото целим да докажем, че техните твърдения са въз основа на несъществуващи обстоятелства. В нито едно дело, заведено от мен, няма упълномощаване, няма плащане, и беше повторено, че това не е безспорно и трябва да се докаже. В кориците на търг. д. № 225/ 2021 г. може да бъде открита моя молба с искане за разрешение по чл. 660, ал. 2 и такива молби няма и не зная как ще се докаже. Моля за допускане на свидетел. Искане да докажем несъществуването на документи по делата, тъй като тя пряко е наследила моите дела. Няма как да не е наясно дали е имало адвокат, дали му е санирала представителството.

ЮРК. Р.: Става въпрос за доказване на отрицателен факт. Ние като ответник следва да докажем това, което се твърди в заповедта. При обсъждане на всички обстоятелства съдът може да се запознае дали такива договори се съдържат или ако съдът не ги открие, тогава тезата на жалбоподателя, че договорите не се съдържат, ще излезе вярна.

АДВ. М.: Ако ответникът с писмената си защита посочи доказателства да докаже положителен факт, ние нямаме процесуален ход в производството.

ЮРК. Р.: Това са факти, които съдът трябва да установи, когато разглежда всички доказателства по делото.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИОБЩАВА към материалите по делото представените с писмо от 01.04.2025 г. на Софийски окръжен съд преписи от документи по търг. д. № 225/2021 г. по описа на същия съд.

По искането на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ДОПУСКА при режим на довеждане един свидетел - З. Ц. Л..

УКАЗВА на ответника да изпълни Протоколното определение от 27.11.2024 г. с писмена молба да конкретизира доказателствените си искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.06.2025 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: