

РЕШЕНИЕ

№ 4483

гр. София, 04.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 27.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10744** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.156 от ДОПК вр.с л.19 от ДОПК.

Образувано е по жалба на Т. С. С. ЕГН [ЕГН] от гр.Софияq [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г. издаден от Р. Б. М. орган, възложила ревизията и от Д. Х. Г.-И.- ръководител на ревизията, В ЧАСТТА НА РА, която е потвърдена с решение №1618 от 14.11.2023г. на Директора на Дирекция „ОДОП“- за задължения по ЗКПО –КД за 2017г. в размер на 1 115,67лв. главница и лихва от 606,22лв., както и задължения по ЗДДС от общо 128 394лв. главница и лихва от 70 279,01лв. за дан.период от м.12.2017 до м.06.2018г., с който ревизионен акт е ангажирана отговорността по чл.19, ал.1 от ДОПК на управителя С. за посочените задължения на „Онлайн Трейдинг“ ЕООД.

По изложените в жалбата съображения за необоснованост и материална незаконосъобразност на РА в потвърдената част се моли- жалбата да се уважи. Твърди се, че в РД са допуснати нарушения на материалния закон вкл. и такива от процесуално естество. Не се оспорва, че дружеството има задължения и невъзможност да бъдат събрани, но се определя като неверен извода, че жалбоподателят е бил запознат със задълженията на ТД и е подавал декларации с невярно съдържание- касае се за справките по ЗДДС и декларациите по ЗКПО. Подчертава се, че съдържанието на чл.19 ДОПК изисква управляващото дружеството лице да не обяви или да укрие обстоятелства, следствие на което да не могат да бъдат събрани задълженията. В тази връзка се визира, че С. в качеството му на управител е подавал декларации с деклариране на известните му обстоятелства. Към този момент не е знаел, че няма да се признаят доставки и така разходите по същите също няма да се признаят. С оглед изложеното се счита, че не може да се твърди, че управителят, подавайки декларациите е извършил действия, с които е намаляло имуществото на

дружеството. Подчертава се, че такава констатация няма в РД и РА. От друга страна видно от чл.19, ал.4 от ДОПК отговорността е до размера на намаляването на имуществото следствие от действията на управителя, а конкретно същият носи пълна отговорност. Вменяването на отговорност на С. е за това, че е съставил документи с невярно съдържание /ГДД по ЗКПО и СД по ЗДДС/ чрез неотчитане на приходи от ел.търговия и начисляване на ДДС, но тези действия не се покриват от нормата на чл.19 от ДОПК. Акцентираща се, че в същата няма изготвяне на неверни или неистински документи. Целта на нормата е управителят да отговаря за умишлени действия водещи до влошено състояние на дружеството, а не за недобросъвестни извън полето на чл.19, ал.2 от ДОПК. С оглед изложеното се моли да се отмени РА и в обжалваната част.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.Й. която претендира адв.възнаграждение по чл.38 от ЗА.

Ответната страна, чрез юр.А., оспорва жалбата като неоснователна и моли да се отхвърли. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, I отделение, 47 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е в срок като подадена на 01.12.2023г. /при връчване от 14.12.2023г./, по отношение на лице засегнато от РА в съответната част, поради което следва да се разгледа по съществото ѝ.

На първо място следва да се има предвид, че РА е отменен частично с решението на директора на дирекция ОДОП в частта за задължения по ЗДДФЛ и ЗЗО, за задължения за ДОО, по КСО, за задължителни осигуровки по КСО, както и частично за задължения по ЗДДС и задължения по ЗКПО. В една част касателно лихвите е обявен и за нищожен. Също така - делото е върнато за ново разглеждане след като не е споделен извода на състава на АССГ, че РА е нищожен.

Въпреки изложеното по процедурата трябва да се има предвид следното:

Производството пред ответника е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221022007654-020-001 от 12.12.2022г., издадена на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, с която е възложено извършването на ревизия на Т. С. С. за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД за корпоративен данък по ЗКПО за 2017г., 2019г. и 2020г.; задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените към тях отношения по ЗДДФЛ от м. 07.2019г. до м. 01.2021г.; задължения за данък върху добавената стойност по ЗДДС за м. 01.2017г., от м. 06.2017 г. до м. 06.2018г. и от м. 07.2019г. до м. 01.2021г.; задължения за задължителни осигурителни вноски за ДОО по КСО за периодите от м. 09.2019г. до м. 01.2021г.; задължения за осигурителни вноски за здравно осигуряване по ЗЗО за периодите от м. 09.2019г. до м. 01.2021г.; задължения за осигурителни вноски за УПФ за осигурители по КСО за периодите от м. 09.2019 г. до м. 01.2021 г. Заповедта е издадена от Т. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П., в качеството на заместник на Р. Б. М., съгласно заповед за заместване №РД-09-789/13.05.2022г. Срокът на производството е удължен с последващи Заповеди за изменение на ЗВР№Р22221022007654-020-002/31.03.2023г.и№Р-22221022007654-020-003/04.05.2023г.,издадени от Р. Б. М. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП П. оправомощена на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за националната агенция за приходите /ЗНАП/ във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №З-ЦУ-883/05.05.2022г., Заповед №З-ЦУ-1997/04.11.2022г. и Заповед №З-ЦУ-2335/08.12.2022г., издадени от зам. изпълнителен директор на НАП, Заповед №З-ЦУ-ОПР-22/21.08.2022 г., издадена от изпълнителен директор на НАП и Заповед №РД-01-864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221022007654-092-001/16.04.2023г., срещу който е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК,

което е прието за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22221022007654-091-001/02.08.2023г., връчен на 02.08.2023г., издаден от Р. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Д. Х. Г.-И. на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП П.- ръководител на ревизията.

Задължения, установени с РА, за които е ангажирана отговорността по чл. 19 от ДОПК на управителя на дружеството С. , са корпоративен данък за 2017 г. в размер на 1 115,67 лв., ведно с лихви за забава в размер на 606,22 лв., както и задължения за данък върху добавената стойност по ЗДДС за данъчните периоди от м. 10.2017 г. до м. 06.2018 г. в размер на 148 419,90 лв., ведно с лихви за забава в размер на 82 420,11 лв. /задължението за м. 10.2017 г. е частично погасено, ангажирана е отговорността само за остатъка в размер на 1 998,58 лв. и лихви за забава, вместо определените с РА на дружеството 3 110,48 лв./. Установени са и лихви за забава за невнесен в срок данък за м. 01.2017 г. и от м. 06.2017 г. до м. 09.2017 г. в размер на 3 161,23 лв. Останалите задължения, за които е ангажирана отговорността по чл. 19 от ДОПК на Т. С. С. в общ размер на 333 455,04 лв. произтичат от деклариран, но невнесен данък, ведно с лихви за забава в размер 117 388,04 лв., от които и лихви за невнесен в срок данък в размер на 49,17 лв., както следва:

- корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г. в размер на 8 567,89 лв. и лихви в размер на 3 039,53 лв.. а също и лихви за 2020 г. в размер на 28,04 лв.;

- задължения за данък върху добавената стойност от м. 07.2019 г., м. 08.2019 г., и от м. 10.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 288 969,50 лв., а също и лихви в размер на 101 876,04 лв., а също и лихви в размер на 17,78 лв. за м. 09.2019 г.;

- задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ за периодите м. 08.2019 г. и от м. 11.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 12 328,28 лв. лихви за забава в размер на 4 154,73 лв., а също и лихви за м. 07.2019 г. в размер на 3,35 лв.;

- задължения за ДОО по КСО в размер на 15 188,78 лв. и лихви в размер на 5 044,54 лв. за периодите м. 09.2019 г., м. 11.2019 г., м. 03.2020 г., и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.;

- задължения за здравноосигурителни вноски по 330 в размер на 5 314,75 лв. и лихви в размер на 1 658,68 лв. за периодите от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.;

- задължения за задължителни осигурителни вноски в УПФ за осигурители по КСО в размер на 3 085,92 лв. и лихви в размер на 959,13 лв. за м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

От дирекция „Събиране“ е изискана и получена справка за проучено имуществено състояние и категоризация на задължено лице изх. №С220022-134-0006319/13.10.2022 г. Видно от документа, дългът на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД е категоризиран като „несъбираем“ и общата стойност на задълженията към 13.10.2022 г. е 642 822,12 лв.

Актът е оспорен по реда на чл. 152 ДОПК с жалба вх. №94-00-6612/11.08.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С., като с Решение № 1618/14.11.2023г. директорът на Дирекция ОДОП С. е обявил за нищожен Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г., издаден от Р. Б. М. - орган, възложил ревизията, и Д. Х. Г.-И. - ръководител на ревизията, с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД за данък върху добавената стойност в частта на начислените лихви за забава за м. 01.2017 г. и от м. 06.2017 г. до м. 09.2017 г. в размер на 3 161,23 лв. и в частта на определените задължения за данък върху добавената стойност за данъчните периоди м. 10.2017г. и м.11.2017г. в размер на 20 025,86 лв. главница и 12 141,10 лв. лихви. Отменил е Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г. с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД в

частта на установените задължения, както следва:

-корпоративен данък по ЗКПО за 2019 г. в размер на 8 567,89 лв. и лихви в размер на 3 039,53 лв., а също и лихви за 2020 г. в размер на 28,04 лв.;

- задължения за данък върху добавената стойност за м. 08.2019 г., и от м. 10.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 288 969,26 лв., а също и лихви в размер на 101 876,04 лв., както и лихви в размер на 17,78 лв. за м. 07.2019 г.

-задължения за данък върху доходите от трудови и приравнените на тях правоотношения по ЗДДФЛ за периодите м. 08.2019 г. и от м. 11.2019 г. до м. 01.2021 г. в размер на 12 328,28 лв. лихви за забава в размер на 4 154,73 лв., а също и лихви за м. 07.2019 г. в размер на 3,35 лв.

-задължения за ДОО по КСО в размер на 15 188,78 лв. и лихви в размер на 5 044,54 лв. за периодите м. 09.2019 г., м. 11.2019 г., м. 03.2020 г., и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

-задължения за здравноосигурителни вноски по ЗЗЗ в размер на 5 314,75 лв. и лихви в размер на 1 658,68 лв. за периодите от м. 09.2019 г. до м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

-задължения за задължителни осигурителни вноски в УПФ за осигурители по КСО в размер на 3 085,92 лв. и лихви в размер на 959,13 лв. за м. 11.2019 г., м. 03.2020 г. и от м. 07.2020 г. до м. 01.2021 г.

Потвърдил е Ревизионен акт №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023 г., с който на Т. С. С. е ангажирана отговорност по чл. 19 от ДОПК за задължения на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД в частта на установените задължения, както следва:

-задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2017 г. в размер на 1 115,67 лв., ведно с лихви за забава в размер на 606,22 лв.;

-задължения за данък върху добавената стойност по ЗДДС за данъчните периоди от м. 12.2017 г. до м. 06.2018 г. в размер на 128 394,00 лв., ведно с лихви за забава в размер на 70 279,01 лв.

Оставил е без разглеждане жалба вх.№94-00-6612/11.08.2023г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-16-27/11.08.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. в останалата част като недопустима.

Обжалва се ревизионният акт в частта с която е потвърден от директора на ОДОП-С. при ЦУ на НАП. В потвърдителната част на РА от ответника са изложени съображения на наличието на ФС на чл.19 от ДОПК, изразяващи се в това, че жалбоподателят е субект на отговорност в качеството си на управител за задълженията на дружеството на първо място. На следващо място, че Т. е извършил действия, изразяващи се в умишлено укриване на процесните продажби, които са довели до невъзможност да се съберат тези задължения. Констатирано е и причинно следствената връзка. Ответникът се е позовал и на съдебната практика касателно изпълнителното деяние „укриване“, за да достигне до извода, че същото е налично, тъй като има несъответствие между декларираното и действителното положение. Налице е укриване на факти, които е трябвало с декларациите от управителя да се заявят пред органите по приходите. Управителят е бил длъжен да подаде СД по ДДС и декларации по ЗКПО, в които да отрази вярно извършените облагаеми доставки. Маркирано е, че влезлия в сила РА се ползва с материална доказателствена сила относно обстоятелствата за установените задължения. Подчертано е, че приходната администрация няма как да знае за тези задължения преди издаването на РА. С оглед изложеното е потвърден РА в съответната част.

В СЪДЕБНОТО производство не са събирани доказателства. Съдът е указал доказателствената тежест на страните вкл. на оспорващия, ако не е съгласен с фактическите констатации в РА, но видно от изявление в с.з. на 27.01.2026г. –не се оспорват фактическите констатации. Същите се свеждат до това, че дружеството има установени задължения, съответно оспорващият в

качеството си на управител е подавал СД по ЗДДС и ГДД по ЗКПО, в които не е бил отразил ел.продажби, за които са начислени задължения с РА.

С оглед всичко изложено от правна страна СЪДЪТ ПРИЕМА СЛЕДНОТО:

На първо място се констатира във връзка с чл.119, ал.2 от ДОПК, че РА е издаден от надлежен орган –от ръководителя на ревизията и от възложилия същата орган. Генериран е като ел.документ, за което са представени доказателства на диск за ел.подпис, които не се оспорват. Видно от преписката, РД и РА, заповедите за възлагане на ревизията са издадени от лица, оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед №РД-01-803 от 07.06.2017г. на директора на ТД на НАП С.. С оглед изложеното се прави извода за валиден ИАА.

Не са установени допуснати съществени процесуални нарушения, както и не се твърди за наличието на такива. Адресатът на акта е бил уведомен за ревизията, дадена му е възможност за представяне на книга и за изразяване на становище. Не е процесуално нарушения фактическата грешка в датата на заповедта за възлагане на ревизия- същата е от 13.12.2022г., а не както е изписано от 12.12.2022г. /което е станало известно по становище на ответника в съдебно заседание на 27.01.2026г./. Грешката в неправилното изписване на датата с правилното посочване на номера – е типична фактическа грешка, която дори не се нуждае от поправка, тъй като е посочено в решението на директора на ОДОП т.е в мотивите, а мотиви не се поправят. Ако имаше грешка в диспозитива – съществува процедура по поправка. Отделно, за да е процесуално нарушение трябва да засяга правата на лицето. Конкретно тази заповед му е връчена. В. на друга дата в последващ акт- с нищо не нарушава правата на оспорващия.

Не се оспорват фактите на подаване на СД по ЗДДС и ГДД по ЗКПО и непосочването в тези справки на обороти от ел.продажби т.е. подаването на документи с невярно съдържание, което е довело до липса на облагане на ТД. Впоследствие тези задължения са установени като на дружеството е издаден РА -РА №22221019000339-091-001 от 17.12.2019г./.

Спорът за жалбоподателя е по същество -твърди се, че тези обстоятелства не изпълват хипотезата на чл.19 от ДОПК.

СЪДЪТ не споделя това възражение. Фактическият състав е осъществен за отговорността, тъй като:

1.Има влязъл в сила РА №22221019000339-091-001 от 17.12.2019г. /подадената жалба от управителя С. е оттеглена и адм.дело 4019/20г. на АССГ е прекратено/, с които е установен размера на задълженията и периода за ТД –„Онлайн Трейдинг“ ООД- за РА на управителя в потвърдената част. Този РА №22221019000339-091-001 от 17.12.2019г. е на л.333 папка приложение. Видно от същия е подадена декларация за 2017г. по ЗКПО с неотчетени приходи от 180 519,99лв.. Установено е неотчетени продажби от ел.магазин /укрити приходи от продажби/, а не непризнати доставки. В РД подробно е посочено, че ТД е единствения собственик на онлайн магазина /стр.14 от РД №Р-22221019000339-092-001 от 06.11.2019г./, а не останалите дружества -“Ню Макс Трейд“ ЕООД и „Бет фешън“ ООД.

2.Жалбоподателят за периодите на задълженията от 01.2017г. до 01.2021г. е управител и съдружник на „ОНЛАЙН ТРЕЙДИНГ“ ООД - задължено лице по смисъла на чл.14, т. 1 и т. 2 от ДОПК; Т. е вписан от 17.05.2008г. като съдружник с 50% дял и управител. От негово име е упълномощавана и счетоводната къща. Конкретно лично е подписвал и подал СД и ГДД, по който факт не се спори.

3.Управителят на дружеството е укрил факти и обстоятелства, които по закон е бил длъжен да обяви пред приходната администрация, поради което е налице поведение, изразяващо се в действие или бездействие, чрез което са укривани факти и обстоятелства. Последното следва от това, че е подал СД и ГДД за периода с непълни и неверни данни в СД и декларацията по ЗКПО.

4. Налице е причинно-следствена връзка между поведението на субекта и невъзможността за събиране на публичните задължения, изразяваща се в това, че поведението е причина да не могат да бъдат събрани задължения за данъци, ако надлежно бяха декларирани, защото дружеството е имало средства за плащането им.

5. Има невъзможност вкл. и понастоящем установените публични задължения да бъдат събрани /за което също не се спори/, тъй като видно от справка от дирекция Събиране - №С-220022-134-0006319 от 13.10.22г. дългът на ТД е категоризиран като несъбираем и към 13.10.22г. е в общ размер от 642 822,12лв.

Следователно правилно е реализирана субсидиарната отговорност на управителя на ТД. Съдът напълно споделя съображенията на ответника в потвърждаващото решение /посочени по-горе/. Действията на управителя реализират хипотезата на чл.19, ал.1 от ДОПК чрез изпълнителното деяние „укриване“ на посочените доставки, налице е причинна връзка с това поведение на управителя, подал лично тези неверни декларации и невъзможността на дружеството да плати задълженията си. Съответно, ако ги беше декларирал, дружеството е във възможност да ги погаси. Това е така, защото видно от РД –стр.34 раздел 6 „Отговорност за задължения по ДДС“ - за годините 2017г.,2018г.,2019г. и 2020г. дружеството има декларирани касови наличност и наличност по банковите си сметки. Напр. към края 2017г. 67 000лв. по сметка и в касата на ТД 1000лв., съответно към 12.2018г. 102 000лв. и 1000лв. по каса. Съответно към м.12.2019г. -216 000лв. по сметка и по каса 13 000лв. към 12.2020 –само 2000лв.. Отговорността в РА, потвърдена с решението на ответника – касае КД за 2017г. в размер на 1115,67лв. и ДДС за дан.периоди м.12.2017г. до м.06.2018г. - 128 394лв. –видно от РД т.30 за дан.период м.12.2017г. ДДС от 15979,38лв. главница, за м.1.2018г.-16 981,84 главница, за м.02.2018г. -19 141,09лв. главница, за м.03.2018г. -21 210лв. главница, за м.04.2018г. 19 212,82лв. главница, за м.05 20 174,28лв.гл., и за м.06.2018г.. още 15 703,30лв. главница. Следователно- описаните задължения за 2017г. и 2018г., ако са били коректно декларирани с декларациите от управителя са могли да се платят от ТД през 2018 и 2019г. изцяло. Вместо това същия разполагаемостта с парични средства е била сведена до минимум, когато са започвали ревизиите на ТД съзнателно с цел да не могат да е покрит.

Не се споделя твърдението на оспорващия, че не е налице умисъл. Подаването на съдържащи неверни данни декларации - представлява укриване на действителния счетоводен финансов резултат, съответно на действителния резултат – данък за внасяне или за възстановяване, по ЗДДС и по ЗКПО. С оглед изложеното подаване на такива с неверни данни представлява необявяване /укриване/ на факти и обстоятелства, релевантни за данъчното облагане, което е един от елементите на фактическия състав на чл.19, ал. 1 от ДОПК. Управителят лично е подал декларациите, въпреки наличието на обслужваща счетоводна къща, и е бил

ангажиран към търговската дейност на дружеството, поради което е знаел и е целял посочения резултат. Между това поведение на управителя и последващата невъзможност да се съберат тези задължения от имуществото на дружеството има пряка и причинна връзка. Макар в съдебната практика да се приема, че укриването на факти и обстоятелства следва да е свързано със събирането на задълженията, а не с тяхното установяване /в този смисъл Решение № 12009 от 26.11.2025 г. на ВАС по адм. д. № 8816/2025 г., I о., Решение № 2138 от 22.02.2024 г. на ВАС, първо отделение, постановено по адм. д. № 6741/23 г. /, то конкретно тези категории са свързани – след като не се обявяват облагаеми доставки – не се установяват задължения и не се събират такива. Последното е предпоставено от първото. Отговорността е изцяло за данъка, който не е деклариран и събран, няма частична отговорност за разликата, както се твърди от процесуалния представител на оспорващия. Целта на чл.19 от ДОПК е именно, поради личната съпричастност на управляващото дружество лице конкретно към установяването, а впоследствие и към събирането – да се търсят от него субсидиарно чуждите задължения.

Следователно –жалбата е изцяло неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода от спора на основание чл.8 от Наредба №1/2004г. следва да се присъди юрк.възнаграждение преценено по чл.7, ал.2 т.5 от Наредба 1/2004г.и редуцирано на основание чл.161, ал.2 от ДОПК /вместо 12 665лв. или 6475,51евро по мат. интерес 200 394,90лв. / с оглед липсата на фактическа и правна сложност - под наполовина т.е. 2000евро.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на Т. С. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица] срещу РЕВИЗИОНЕН АКТ №Р-22221022007654-091-001 от 02.08.2023г., издаден от Р. Б. М. орган, възложил ревизията и от Д. Х. Г.-И.- ръководител на ревизията, В ЧАСТТА на РА, която е потвърдена с решение №1618 от 14.11.2023г. на директора на дирекция „ОДОП“- за задължения по ЗКПО –КД за 2017г. в размер на 1115,67лв. главница и лихва от 606,22лв., както и задължения по ЗДДС от общо 128 394лв. главница и лихва от 70 279,01лв. за дан.период от м.12.2017 до м.06.2018г., с който ревизионен акт е ангажирана отговорността по чл.19, ал.1 от ДОПК на управителя С. за посочените задължения на „Онлайн Трейдинг“ ЕООД. ОСЪЖДА жалбоподателя да заплати на НАП юрисконсултско възнаграждение от 2000 евро.

Решението може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок пред ВАС чрез АССГ от съобщаването му. Преписи на страните.

Съдия:

Съдия:

