

РЕШЕНИЕ

№ 4001

гр. София, 20.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **4565** по описа за **2020** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ /ГД“ГВА“/ срещу решение № 33794 от 06.02.2020 г. по НАХД № 16666/2019 г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № 45-07-6/10.09.2019 г., главния директор на ГД“ГВА“, с което на Ж. Г. Ж., на основание чл. 143, ал. 1, т. 2 от Закона за гражданското въздухоплаване /ЗГВ/ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева за нарушение на М.А.201 от Регламент (ЕС) № 1321/2014 на Комисията от 26.11.2014 г. относно поддържането на летателната годност на въздухоплавателните средства и авиационните продукти, части и устройства и относно одобряването на организациите и персонала, изпълняващи тези задачи относно отговорността на собственика на ВС, чл. 30 и чл. 143, ал. 1, т. 2 от ЗГВ. Твърди се, че обжалваното решение е неправилно и необосновано. В съдебно заседание, касаторът, представляван от юрк. К., моли да се постанови решение, с което да се отмени обжалваният съдебен акт и вместо него се постанови друг, с който да се потвърди НП.

Ответникът, явява се лично, моли съда да остави без уважение касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Със съдебно решение № 33794 от 06.02.2020 г. по НАХД № 16666/2019 г., СРС е отменил НП № 45-07-6/10.09.2019 г., главния директор на ГД“ГВА“, с което на Ж. Г. Ж., на основание чл. 143, ал. 1, т. 2 от ЗГВ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

Възприетите от СРС фактически обстоятелства напълно кореспондират със събраните от него доказателства. Пред настоящата инстанция не са представени нови доказателства. В съответствие със събраните и проверени в хода на проведеното съдебно дирене доказателствени материали, правилно и обосновано е приел за установени обстоятелствата, изложени във фактическата част към постановеното от него решение. За да постанови обжалваното решение, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при издаването на АУАН и НП са допуснати съществени процесуални нарушения, като е изложил съобразени с доказателствения материал правни изводи, че е налице нарушение на чл. 42 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Тези изводи са правилни и изцяло се споделят от касационната инстанция.

Правилно районният съд е обосновал извод, че в настоящия случай не се очертава по необходимия и категоричен начин предмета на доказване в производството, което не позволява на съда и страните да формират категорични изводи от фактическа и правна страна и ограничава правото на защита на наказаното лице. Изпълнителното деяние на нарушенията е описано неточно. Както подробно е описано в обжалваното решение, че по отношение на нарушението, цитираната за нарушена разпоредба на М.А.201 от Регламент (ЕС) № 1321/2014 на Комисията от 26.11.2014 г. съдържа отделни букви и подточки, които определят отговорности и отговорни лица, в т.ч. и факта, че собствникът е отговорен за летателната годност на ВС. На следващо място, в посочената за нарушена норма на чл. 30 от ЗГВ се съдържат 3 алинеи, в които в подточки са изброени документите, които всяко въздухоплавателно средство, изпълняващо международни полети, както и всяко въздухоплавателно средство с максимална излетна маса над 750 кг, изпълняващо вътрешни полети, по време на полет трябва да има на борда си, също така и че министъра на транспорта издава наредба, както и че с наредбата се определят документи, т.е. трите алинеи указват отделни реквизити. Не на последно място, никъде в АУА, както и в крайния санкционен акт, не е посочено дали въздухоплавателното средство, изпълнява международни полети или е такова с максимална излетна маса над 750 кг, изпълняващо вътрешни полети. Посочването в конкретния случай на различни правни квалификации, бланкетното описване на разпоредби и то не конкретизирано, води до неяснота относно определянето формата на изпълнителното деяние. Съответно е налице нарушаване във формата на АУАН и НП – липса на задължителни елементи за конкретизиране на процесното нарушение, което винаги съставлява съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на нарушителя. Разпоредбите чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН са императивни и гарантират правото на защита на привлечения към административнонаказателна отговорност, както и възможността съда да провери относимостта на фактическите обстоятелства при извършване на

нарушението към приведената в действие санкционна норма. Неспазването им води до порок от категорията на съществените, който във всички случаи е предпоставка за отмяна на НП.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни.

При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 33794 от 06.02.2020 г. по НАХД № 16666/2019 г. на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.