

Протокол

№

гр. София, 13.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 8 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **10190** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание се представлява от адв. К. и адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща представител – от същия постъпила молба от 08, 11,12г, с която се моли да се даде ход на делото.

Явява се вещото лице.

Адв. С. - Да се даде ход на делото.

адв. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения едноседмичен срок заключение по изготвената съдебна експертиза.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

С. Х. С. 66г. „неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Изготвила съм снимки - 2 броя, които съм приложила към експертизата.

На въпрос на адв. С.:

ВЕЩОТО Л. – Контейнери за смет нямаше и не беше чистено, няма следи от работа на фирма „Чистота“. Цялата зона е едно поле с храсти и треви, некопани, необработвани.

На СЪДЪТ:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Скицата е взета от община „С.“, те имат одобрен кадастрален план. Запозната съм с материалите по делото. Видях карти от Г., за които се твърди, че са изготвени от Г., те са ползвали голямата карта на София, това са извадки. Не е съобразена с одобрената кадастрална карта.

СЪДЪТ предявява на вещото лице скица, депозирана на л. 445-447-448 по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На л. 448 е показан - целия план на район „С.“. С червено е описана границата на процесния имот за УПИ II - 70. Така, както е нанесено – отговаря на приложената към експертизата извадка от кадастрална карта. Това е извадка от кадастралната карта, която съм взела от СО, район „С.“ – на гърба има заверка.

На адв. К.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Има предвидени изменения, но те не са реализирани към настоящия момент.

Адв. С. - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице след становището на страните
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

ПРИЕМА приложената към нея извадка от кадастралната карта за имота на жалбоподателя и 2 броя снимки, изготвени от вещото лице.

ДОКЛАДВА, че с постъпила молба от ответника на 08,11,2012г. са представени писмени доказателства - констативен протокол №[ЕИК]/21,07,11г.; писмо на директора на Дирекция ПАМДТ; писмо на Дирекция ПАМДТ №МДТ 2600-778/11/08,10,12г; заповед № РД - 09-50-532/20,07,2004г., заповед № РД-09-50-152/22,03,2000г., писмо на директора на Дирекция ПАМДТ от 30,05,12; писмо на Столичен инспекторат от 20,06,12г.

Адв. С. – Не възразявам да бъдат приети. Моля на основание чл. 63 ГПК да ми бъде удължен срока по вземане на становище по отношение относимостта на тези писмени доказателства, тъй като бяха представени непосредствено преди съдебното заседание и ми е необходимо време да се запозная с тях.

СЪДЪТ по представените писмени доказателства от ответника

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите към материалите по делото.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. да се запознае с представените писмени доказателства от ответника в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ след извършена служебна проверка на материалите по делото констатира, че

не са изпълнени дадените указания на отвеника, а именно – за представяне на концесионните договори във връзка с извършване сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци от имота на жалбоподателя и констативен протокол за извършена проверка на място.

Във връзка с откритото производство по оспорване на приетите карти от Г. относно район „С.“, както и мястото, на което се намира имота на жалбоподателя СЪДЪТ намира за необходимо да даде указания на ответника – да представи по делото писмени доказателства за наличие на влязла в сила кадастрална карта и одобрен ОУП за район „С.“.

Адв. С. – Във връзка с оспорването – същите да се изключат от доказателствата по делото.

По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи писмените доказателства, за които е задължен с протоколно определение от 10,07,2012г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи подробна извадка от налична кадастрална карта, влязла в сила и дали е налице одобрен ОУП за район „С.“, вкл. и за УПИИ II-70.

По отношение на направеното искане за изключване на приетите карти от Г., депозирани на л. 445-447-448 по делото – съдът ще се произнесе с крайния си акт.

За събиране на доказателства съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 12,02,2012г. от 9,30 часа, за която дата жалбоподателя уведомен от днес.

Ответника по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: