

Протокол

№

гр. София, 15.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 15.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5755** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – М. Б. П., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не се явява. Вместо нея – адвокат Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт С., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор Кирил Димитров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ Д. – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ПРОКУРОР Д. – Запознах се с допълнителното заключение. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да пристъпи към разпит на вещото лице и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице В. Г. П. със снета по делото самоличност.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, не съм използвала. Искам да направя устно допълнение към експертизата, ако разрешите, тъй като за допълнителната задача, която сте допуснали, бях уведомена един ден след срока за представяне на заключение, поради което отговор не се съдържа. Тъй като в анализната част тези изчисления ги има мога да допълня сумарно какъв е отговорът.

СЪДЪТ РАЗРЕШИ на вещото лице да допълни експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – По допълнителната задача лихвите за периода от 26.07.2014 г. до 05.11.2014 г. са в следните размери: по сметката в лева 176,12 лв.; по сметката в евро 272,58 евро с легова равностойност 533,12 лв.; по сметката в щатски долари 652,15 по курса за деня 1.56717 с легова равностойност 1022,03 лв. Общо размерът на лихвите по трите сметки към 05.11.2014 г. е 1 731,28 лв.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието допълнителното заключение на вещото лице и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице П..

Определя окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 230,75 лв.

Издаде се РКО за сумата от 230,75 лв., платими от бюджета на съда.

АДВОКАТ Д. – Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Представям и моля да приемете молба, с която да бъде задължено трето, неучастващо лице да представи писмени доказателства, посочени в молбата. Представям и препис от молбата за ответника по иска и СГП.

Основанието за това е, че в Анекс от 10.03.2014 г. за откриване на банкова сметка в лева при условията на безсрочен депозит „Е.“ в чл. 7в от Анекса се посочва, че депозантът П. се задължава в 14-дневен срок от откриване да подпише нов анекс. В експертизата към 01.01.2014 г. се посочва, че М. П. е била титуляр на легов депозит в размер на 24 000,00 лв. Ние не знаем този депозит от 10.03.2014 г. какъв размер е бил. По делото няма доказателства и за размера на другите депозити към момента, в който те са извършени.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Аз не разбирам какво се иска за този легов депозит в размер на 24 000,00 лв.

АДВОКАТ Д. – Има приложен Анекс от 10.03.2014 г., който говори за легов депозит, а всъщност леговият депозит е отразен в началото на 2014 г. Ние не знаем какъв е този депозит, който е направен след 01.01.2014 г.

ПРОКУРОР Д. – Вие не може да измените едновременно и основанието и петитума на

иска. Това е нов иск.

АДВОКАТ Д. – Той ще отиде вероятно към левовите депозити.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да ми се даде срок, за да изразя становище по молбата.

ПРОКУРОР Д. – Да се уважи молбата. Това на практика е доказателствено искане.

Считам, че доказателствата ще бъдат относими.

СЪДЪТ намира, че по днес направеното искане за събиране на доказателства ще се произнесе след представяне на писмено становище от страна на ответника по иска.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 5-дневен срок от днес на ответника по иска да изрази становище по молбата за събиране на доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 16.12.2021 г. и приложените към молба от 04.01.2022 г. писмени доказателства.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 29.04.2022 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: