

РЕШЕНИЕ

№ 20385

гр. София, 17.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **6604** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал. 1 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022г./ вр. чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) [населено място], чрез процесуален представител - гл. юрисконсулт Л. К., срещу Решение от 03.06.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., в частта по т.1.1, т.1.2, т.1.3, т.1.4, т.1.5, т.1.6, т.1.8, т.1.10 и т.1.11, в която е отказана верификация на средства в размер на 22 976,84 лв., във връзка с постъпило искане за окончателно плащане № 16/28.05.2021 г., по ДБФП № BG16M10P002-1.003-0001-C02 „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ с бенефициент МРРБ - дирекция „Водоснабдяване и канализация“.

В жалбата се посочва, че оспореният акт е незаконосъобразен и неправилен, поради съществено нарушение на административно-производствените правила и нарушение на материалния закон. Излага подробни доводи в тази посока. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от юрк. К., която поддържа жалбата и моли съдът да отмени оспореното решение. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Ответникът – Ръководителят на УО на ОПОС и Главен директор на главна дирекция „Оперативна програма Околна среда“2014-2020г. оспорва жалбата чрез процесуалния си представител – юрк.А., относно нейната основателност и моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсулско възнаграждение. Излага допълнителни аргументи в писмени бележки.

Административен Съд С. - град, III отделение, 57 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройството е бенефициент по договор за БФП № Д-34-11/16.03.2016 г. по ОПОС, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и Кохезионния фонд на ЕС за проект рег.№ BG16M1OP002-1.003-0001-C01 „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“. Съгласно чл.10, ал.1 от договора безвъзмездната финансова помощ се предоставя на бенефициента под формата на авансово плащане, междинни плащания и окончателно плащане. На 28.05.2021 г. жалбоподателят е депозирал чрез ИСУН искане за окончателно плащане № 16 по ДБФП на стойност 1 365 267,44 лева.

С Решение от 03.06.2021 г., издадено на основание чл.60, ал.1 и чл.62, ал.1 и ал.2 от ЗУСЕСИФ, Р. на ОПОС е верифицирал сума в размер на 1 076 295, 84 лева, като е отказал да верифицира средства в размер на 24 176,84 лева, поради наложени финансови корекции на следните фактически и правни основания:

1.1. По договор № РД-02-29-79/04.04.2017 г. с изпълнител Р. И. К. - С. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 536,84 лв. от БФП по сметка за изплатени суми № 9 от 15.02.2018 г., от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 „Организация, управление и публичност на проекта“, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2-528/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № РД-02-29-79/1 от 05.01.2018 г. към договора.

1.2. По договор № РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 1 870,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от 09.12.2020 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2-525/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.3. По договор № РД-02-29-34/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 1 870,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от 09.12.2020 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5

Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 527/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.4. По договор № РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 1 870,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от 09.12.2020 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 526/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.5. По договор № РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 1 870,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от 09.12.2020 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 524/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение №1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.6. По договор № РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т.4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 3 740,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми № 1 от 01.03.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2-525/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.7. По договор № РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 600,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми № 2 от 29.01.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2-525/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.8. По договор № РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 3 740,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми № 4 от 01.03.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 526/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по

законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.9. По договор № РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 600,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от 3 от 29.01.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2-526/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.10. По договор № РД-02-29-34/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 3 740,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми от № 5 от 01.03.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 527/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1- от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

1.11. По договор № РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д. на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ, не е верифицирана сума в размер на 3 740,00 лв. от БФП по сметка за изплатени суми № 6 от 01.03.2021 г. от бюджетен ред VII.27.1 Възнаграждения за участие в работни групи и комисии по проекта - брутни суми за експерти, пряко свързани с основните дейности (към дейност 5) по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, съгласно писмо изх. № 1-003-0001-2- 524/28.05.2021 г. на Ръководителя на УО за осъществен контрол по законосъобразност на Допълнително споразумение № 1 от 15.09.2020 г. и Допълнително споразумение № 2 от 30.12.2020 г. към договора.

Общият размер на верифицираната от УО на ОПОС сума, преди извършване на финансовите корекции е 2 878 706,70 лв. от БФП.

2. Размерът на верифицираната сума е намален с 4 862,51 лв. за сметка на БФП, при следните фактически и правни основания:

На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е извършена финансова корекция и не е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 3 502,80 лв., от БФП от поисканите за верифициране разходи в размер на 70 056,00 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/01.04.2019 г., по Дейност 4: Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи и документи свързани с инвестиции, управление и предоставяне на ВиК услугите и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, от бюджетни редове IV. 16.4: Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи и документи свързани с инвестиции, управление и предоставяне на ВиК услугите, и предложения за промени в приложимата нормативна уредба и X.40.4: Консултантски услуги за изготвяне на становища, анализи и документи свързани с инвестиции, управление и предоставяне на ВиК услугите, и предложения за промени в приложимата нормативна уредба, поради наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нередността разходи по договор № Д-02-29-289/23.08.2018 г. с изпълнител Д. „Глобал Аквукон“

ООД, определена на основание чл.70, ал.1, т. 9 и чл.73 от ЗУСЕСИФ с Решение на Ръководителя на УО на ОПОС от 14.11.2018 г., изпратено на бенефициента с писмо изх. № 1-003-0001-2-458/14.11.2018 г., както и влязло в сила окончателно Решение № 27/04.01.2021 г. на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 7916/12.12.2019 г. на АССГ по административно дело № 12789/2018 г., и във връзка с което е регистрирана нередност с № ОПОС20/18/КФ/155.

На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е извършена финансова корекция и не е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 264,60 лв., от БФП от поисканите за верифициране разходи в размер на 5 292,07 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/22.08.2018 г. по Дейност 5: Организация, управление и публичност на проекта от бюджетни редове IV.20.1 Информация и публичност на проекта - информационни събития и публикации за популяризиране на проекта (към Дейност 5) и X.40.5 Информация и публичност на проекта - информационни събития и публикации за популяризиране на проекта (към Дейност 5) (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) поради наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на засегнатите от нередността разходи по договор № РД-02-29-39/30.01.2018 г. изпълнител „КОМПАНИЯ ЗА МЕЖДУНАРОДНИ КОНГРЕСИ“ ООД, определена на основание чл.70, ал.1, т. 9 и чл.73 от ЗУСЕСИФ с Решение на Ръководителя на УО на ОПОС от 06.02.2019 г., изпратено на бенефициента с писмо изх. № 1-001-0001-2-80/ 06.02.2019 г., както и влязло в сила окончателно Решение № 4328/14.04.2020 г. на ВАС, с което се оставя в сила Решение № 4709/05.07.2019 г. на АССГ по административно дело № 2231/2019 г., и във връзка с което е регистрирана нередност с № ОПОС20/19/КФ/176.

На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е извършена финансова корекция и е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 812,50 лв. от БФП от поисканите за верифициране от бенефициента разходи в размер на 3 250,00 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/03.02,2021 г. по дейност № 5 „Организация, управление и публичност на проекта“, от бюджетен ред IX.34.1 Възнаграждения за екипа за управление на проекта - брутни суми (към дейност 5), поради наложена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нередността разходи по договор № РД-02-29-146/10.08.2016 г. с изпълнител „Платинум 1221“ ЕООД, определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с Решение на Ръководителя на УО на ОПОС от 08.12.2020 г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 1-001-0001-4-271/08.12.2020 г., и във връзка с което е регистрирана нередност № 01ЮС20/20/КФ/478.

На основание чл. 75, ал. 1 във връзка с чл. 71, ал. 1 и ал. 2 от ЗУСЕСИФ, е извършена финансова корекция и не е одобрено възстановяването на бенефициента на сума в размер на 282,61 лв. от БФП от поисканите за верифициране от бенефициента разходи в размер на 1 130,43 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/12.02.2021 г. по дейност № 5 „Организация, управление и публичност на проекта“, от бюджетен/ ред IX.34.1 Възнаграждения за екипа за управление на проекта - брутни суми (към дейност 5), поради наложена финансова корекция в размер на 25% от стойността на засегнатите от нередността разходи по договор № РД-02-29-146/10.08.2016 г. с изпълнител „Платинум 1221“ ЕООД, определена на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ с Решение на Ръководителя на УО на ОПОС от 08.12.2020 г., изпратено на бенефициента с писмо с изх. № 1-001-0001-4-271/08,12.2020 г., и във връзка с което е регистрирана нередност № ОПОС20/20/КФ/478.

Размерът на верифицираната от УО на ОПОС сума по искане за окончателно плащане № 16/28.05.2021 г., след извършване на финансовите корекции, е 2 873 844,19 лв. от БФП, представляваща извършени от бенефициента разходи в съответствие със закона.

3. От верифицираната сума за сметка на БФП е приспаднал одобреният и изплатен аванс по ДБФП на стойност 1 537 816,10 лв.

Не е установено наличие на нетни приходи в резултат на нови видове източници на приходи в края на изпълнението на проекта.

4. Одобрената сума за плащане по окончателното искане за плащане № 16/28.05.2021 г. е в размер на 1 336 028,09 лв.

5. От одобрената сума за плащане по окончателното искане се прихваща дължимата сума за възстановяване от искане за плащане №15/01.03.2021 г. в размер на 2 437,50 лв. по договор № РД-02-29-146/10.08.2016 г. с изпълнител „Платинум 1221“ ЕООД на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕСИФ по фактура № [ЕГН]/21.04.2020 г. по Дейност 5 Организация, управление и публичност на проекта, от бюджетен ред IX.34.1 Възнаграждения за екипа за управление на проекта - брутни суми (към дейност 5). Сумата е първоначално представена от бенефициента и верифицирана от УО в искане за Плащане № 13/07.07.2020 г. и повторно представена от бенефициента и верифицирана от УО в искане за плащане № 15/01.03.2021 г. В тази връзка разходът по фактурата се явява неправомерно платен на бенефициента. Сумата се явява дълг по сертифицирани разходи в искане за плащане № 15/01.03.2021 г.

6. Поради откриване на нови обстоятелства и писмени доказателства, които не са били известни при приключване процеса на верификация на искане за междинно плащане №7/19.06.2018 г. от одобрената сума за плащане по окончателното искане се прихваща дължимата сума в размер на 2 962,00 лв., представляваща дълг по сертифицирани разходи, включени в ДСДДР 5/1/07.08.2018 г., формирана както следва:

6.1. На основание т.14.3. в частта Недопустими разходи от Насоки за кандидатстване по процедура „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл Вик“ не е одобрена възстановяването на бенефициента на сума в размер на **300,00 лв.** от БФП, представляваща остатъчна стойност на закупено оборудване за административни цели по договор № РД-02-29-211/07.07.2017 г. с „ХОРЕКА ЛОГИСТИК“ ООД от поисканите за възстановяване разходи по фактура № [ЕГН]/02.10.2017 г. в размер на 1 548,00 лв.

6.2. На основание т.14.3. в частта Недопустими разходи от Насоки за кандидатстване по процедура „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл Вик“ не е одобрена възстановяването на бенефициента на сума в размер на **2 662,00 лв.** от БФП, представляваща остатъчна стойност на закупено оборудване за административни цели по договор № РД-02-29-207/06.07.2017 г. със „САТОРИ КО“ ООД от поисканите за възстановяване разходи по фактура № [ЕГН]/29.08.2017 г. в размер на 9 068,40 лв.

7. Поради откриване на нови обстоятелства и писмени доказателства, които не са били известни при приключване процеса на верификация на изброените по-долу искания за междинно плащане, а именно влезли в сила решения на ВАС, се увеличава сумата за плащане по О. със 172 430,70 лв., формирана по

следния начин:

7.1. По Договор № РД-02-29-108/17.06.2019 г. с ОБЕДИНЕНИЕ „Й. ИНФОСИС“ Д. - сума в размер на 82 695,00 лв. С Решение от 26.08.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПОС, приложено към писмо изх. № 1-003-0001-2-601/26.08.2019 г., е наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на договор № РД-02-29-108/17.06.2019 г. с ОБЕДИНЕНИЕ „Й. ИНФОСИС“ Д.. С Решение № 15953/29.12.2020 г. на ВАС се оставя в сила Решение № 1072 от 18.02.2020 г. на АССГ по адм. дело № 10248/2019 г., с което се отменя финансовата корекция. Решението е окончателно.

7.2. По Договор № РД-02-29-109/17.06.2019 г. с ОБЕДИНЕНИЕ „Й. ИНФОСИС“ Д. - сума в размер на 69 015,00 лв. С Решение от 26.08.2019 г. на Ръководителя на УО на ОПОС, приложено към писмо изх. № 1-003-0001-2-601/26.08.2019 г., е наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на Договор № РД-02-29-109/17.06.2019 г. с ОБЕДИНЕНИЕ „Й. ИНФОСИС“ Д.. С Решение № 15953/29.12.2020 г. на ВАС се оставя в сила Решение № 1072 от 18.02.2020 г. на АССГ по адм. дело № 10248/2019 г., с което се отменя финансовата корекция. Решението е окончателно.

7.3. По Договор № РД-02-29-282/06.10.2017 г. с ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД - сума в размер на 162,00 лв. 1-001-0001-2-213/26.01.2018 г., е наложена финансова корекция в размер на 5% върху стойността на Договор № РД-02-29-282/06.10.2017 г. С Решение № 7932/28.05.2019 г. на ВАС се отменя Решение № 2698/20.04.2018 г. на АССГ и вместо това постановява: отменя Решение от 26.01.2018 г. на Р. за определяне на финансова корекция в размер на 5% от стойността на договор № РД-02-29-282/06.10.2017 г. с „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД. Решението е окончателно;

7.4. По Договор № РД-02-29-107/28.03.2018 г. с Д. „ЦЕНТЪР ЗА КВАЛИФИКАЦИЯ В ОТРАСЪЛ ВИК“ - сума в размер на 20 558,70 лв. С Решение от 06.12.2018 г. на Ръководителя на УО на ОПОС, приложено към писмо изх. № 1-003-0001-2-511/06.12.2018 г., е наложена финансова корекция в размер на 5% от стойността на договор № РД-02-29-107/28.03.2018 г. с изпълнител Д. „Център за квалификация в отрасъл ВиК“. С Решение № 10194/24.07.2020 г. на ВАС оставя в сила Решение № 4959 от 15.07.2019 г. АССГ, постановено по административно дело № 591/2019 г., с което се отменя финансовата корекция. Решението е окончателно.

Одобрената сума за окончателното плащане по проекта е в размер на 1 503 059,29 лв.

На тези основания ръководителят на УО е постановил Решение от 03.06.2021 г., което жалбоподателят обжалва по съдебен ред в частта му по т.1.1, т.1.2, т.1.3, т.1.4, т.1.5, т.1.6, т.1.8, т.1.10 и т.1.11.

В хода на съдебното производство, ответникът е представил писмен отговор, приети са всички писмени доказателства, съдържащи се в административната преписка, както и тези, представените в хода на съдебното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който по своята същност е индивидуален административен акт, с който пряко са засегнати правата и законните

интереси на жалбоподателя и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Оспореното решение е издадено в рамките на производство, образувано по подадено от Бенефициента искане за окончателно плащане по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Уредбата на производството по верификация на разходи се съдържа в чл. 60 - чл. 68 ЗУСЕСИФ / ЗУСЕФСУ – заглавие изм. – ДВ бр.51 от 2022г., в сила от 01.07.2022 г./ . Съгласно цитираните разпоредби междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган.

Съгласно чл.62, ал.3 от ЗУСЕФСУ управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо. Съответно в чл. 9, ал. 1 от ЗУСЕФСУ /в приложимата редакция/, е регламентирано, че органи за управление и контрол на средствата от ЕФСУ са управляващите органи, сертифициращите органи и одитните органи, като съгласно ал. 5 на чл. 9 от ЗУСЕФСУ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В чл.33, ал.2 от Устройствения правилник на МОСВ е предвидено, че Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ (ГД „ОПОС“) изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПОС за програмния период 2014-2020 и всички произтичащи от това задължения и отговорности. ГД“ОПОС“ се ръководи от главен директор.

С приетата като писмено доказателство по делото Заповед № РД-ОП-553/27.05.2021 г., Министъра на околната среда и водите /лист 191 от делото/ е оправомощил В. К. – Главен Директор на ГД“ОПОС“ да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС във вид и обем, определен в нормативната уредба, с изключение на изрично посочени функции, в които не попадат правомощията за верифициране на разходи.Оспореното решение е издадено от В. К., именно в качеството ѝ на Ръководител на УО на ОПОС 2014-2020, поради което съдът намира, че акта е издаден от компетентен орган.

Административният акт е издаден в писмена форма, с реквизитите по чл. 59, ал. 2 от АПК. Административното производство е започнало по инициатива на жалбоподателя във връзка с подадено искане за окончателно плащане № 16/28.05.2021 г.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Относно съответствие на оспорваното решение с материалния закон съдът намира следното:

Оспореният индивидуален административен акт е издаден в производство по верифициране на разходи, регламентирано в Глава Пета, Раздел II

„Плащания, верифициране и сертифициране на разходи” от ЗУСЕФСУ. Производството е административно по своя характер и завършва с издаването на индивидуален административен акт.

Производството по верификация на разходи е уредено от законодателя в чл. 60 - чл. 68 от ЗУСЕФСУ. Съгласно цитираните разпоредби, междинни и окончателни плащания се извършват след верифициране с цел потвърждаване допустимостта на извършените разходи и при наличие на физически и финансов напредък на проекта. Чрез междинни и окончателни плащания се възстановяват само допустими разходи, верифицирани от управляващия орган. Според чл. 62, ал. 3 от ЗУСЕФСУ, управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от ЗУСЕФСУ конкретните национални правила и детайлните правила за допустимост на разходите за съответния програмен период за всяка оперативна програма по чл. 3, ал. 2 от закона, се определят с нормативен акт на Министерския съвет. В конкретния случай това е Наредба № Н-3 от 22.05.2018 г. за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество, действаща към момента на издаване на оспорените актове /Наредба Н-3/2018г./. Съгласно чл.9 от Наредба Н-3/2018 г. окончателното плащане се изчислява, като от общо верифицираните допустими разходи, финансирани с безвъзмездна финансова помощ по проекта, се приспадат извършените авансови и междинни плащания.

Законодателят в чл.57, ал.1 от ЗУСЕФСУ е посочил седем кумулативни изисквания, за да бъдат определен дадени разходи за допустими, а именно: 1. разходите са за дейности, съответстващи на предвидените в одобрения проект и се извършват от допустими бенефициенти съгласно съответната програма по чл. 3, ал. 2; 2. разходите попадат във включени в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект категории разходи; 3. разходите не надхвърлят праговете за съответната категория в документите по чл. 26, ал. 1 и в одобрения проект; 4. разходите са за реално доставени продукти, извършени услуги, строителни и монтажни работи и положен труд; 5. разходите са извършени законосъобразно съгласно приложимото право на Европейския съюз и българското законодателство; 6. разходите са отразени в счетоводната документация на бенефициента чрез отделни счетоводни аналитични сметки или в отделна счетоводна система; 7. за направените разходи е налична одитна следа съгласно минималните изисквания на Приложение XIII от Регламент (ЕС) 2021/1060 и са спазени изискванията за съхраняване на документите съгласно чл. 82 от Регламент (ЕС) 2021/1060; 8. разходите са съобразени с приложимите правила за предоставяне на държавни помощи.

Неизпълнение на някое от тези изисквания е самостоятелно основание за отказ за верификация и плащане.

За да е недопустим разход за услуга на соченото основание, то същата следва да е пряко свързана с предвидена за изпълнение по финансираня с безвъзмездна финансова помощ проект дейност, която бенефициерът е предвидил да бъде възложена на външен изпълнител.

В конкретния случай с оспореното решение УО не е верифицирал извършените разходи по изплатени възнаграждения на основание чл. 64, ал. 3 във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ по сключени от бенефициента договори с номера №№ РД-02-29-79/04.04.2017 г., №РД-02-29-31/24.02.2020 г., №РД-02-29-32/24.02.2020 г., №РД-02-29-33/24.02.2020 г., и №РД-02-29-34/24.02.2020 г.

1. По отношение на констатациите в т. 1.1. от административния акт -Договор № РД-02-29-79/04.04.2017 г. с изпълнител Р. И. К. - С. е с предмет „Участие, като основен член в оценителна комисия в качеството си на външен експерт, за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на информационни и рекламни материали за нуждите на проекти, финансирани по Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г.“, в осем обособени позиции“ за обособени позиции: Обособена позиция № 3 „Информационни печатни материали“ по проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“; Обособена позиция № 4 „Презентационни рекламни материали“ по проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“, Обособена позиция № 7 „Информационни печатни материали“ включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП по проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“ и Обособена позиция № 8 „Презентационни рекламни материали“ включени в списъка по чл. 12, ал. 1, т. 1 от ЗОП по проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“, и е финансиран по договор за безвъзмездна финансова помощ с ДБФП №BG16M1OP002-1.003-0001-C01/16.03.2016 г. по ОПОС 2014-2020, проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“, открита с Решение №РД-02-14-211/13.09.2017 г. на зам.министъра на МРРБ. Срокът на изпълнение на договора е до влизане в сила на решение за класиране и определяне на изпълнител/за прекратяване на процедурата.

Съгласно чл.8 от договора, възложителят се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 500 (петстотин) лева, което според чл.9 от същия договор следва да се изплати в срок до 10 работни дни след влизане в сила на решение за класиране и определяне на изпълнител/за прекратяване на процедурата.

Решението за избор на изпълнител за обособени позиции № 4, № 7 и № 8 е от **02.08.2017 г.**, а за обособена позиция № 3 от 21.09.2017 г. и е влязло в сила на **04.10.2017 г.**

Към сключения с Р. К. - С. договор е подписано допълнително споразумение № РД-02-29-79(1) на 05.01.2018 г., с което страните се споразумяват, че се променя чл.8 от договор № РД-02-29-79/04.04.2017 г., а именно „възнаграждението по ал.1 е за сметка на проект „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл ВиК“, с

ДФФП №BG16M1OP002-1.003-0001-C01/16.03.2016 г. (Д-34-11/16.03.2016 г.), финансиран от ОП „Околна среда“2014-2020“.

Органът на основание чл. 64, ал. 3, във вр. с чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗУСЕФСУ не е верифицирал сума в размер на 536,84 лв. за изплатени на Р. К. - С. възнаграждения на 15.02.2018 г., като се е аргументирал с обстоятелството, че споразумението е подписано след изтичане на крайния срок за изпълнение на дейностите, предмет на сключения договор.

Съдът е съгласен с аргументите на ръководителя на УО. Сключениято допълнително споразумение е подписано от страните на 05.01.2018 г., т.е. 3 месеца и 14 дни след като крайния срок за изпълнение на дейностите, предмет на сключения договор, е изтекъл, не поражда правни последици и следователно не е налице изменение на договор № РД-02-79/04.04.2017 г.

В допълнение, съдът установи, че на първа страница от допълнителното споразумение към изброените в договора обособени позиции **№3, №4, №7 и №8**, са добавени и други такива, които не фигурират в договора – обособена позиция **№1** „Информационни печатни материали“ по проект „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“; Обособена позиция **№2** „Презентационни рекламни материали“ по проект „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“; Обособена позиция **№5** „Информационни печатни материали“, включени в списъка по чл. 12, ал.1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) по проект „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“; и Обособена позиция **№ 6** „Презентационни рекламни материали“, включени в списъка по чл. 12, ал.1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) по проект „Подпомагане регионалното инвестиционно планиране на отрасъл ВиК“. Т.е. добавен е допълнителен предмет за изпълнение по друг проект, освен промяната по чл.8, касаеща изплащане на възнаграждението .

Предвид гореизложеното, решението на ръководителя на УО в тази оспорвана част следва да бъде оставено в сила.

2. По отношение на констатациите в т. 1.2., 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.10 и 1.11 от административния акт - Договор № РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г., договор № РД-02- 29-34/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т., договор № РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И. и договор № РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д., са сключени в изпълнение на Договор за обществена поръчка № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. с предмет „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на ВиК операторите и асоциациите по ВиК и Информационна система на водностопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции“, обособена позиция № 1: „Проектиране, разработване и внедряване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на асоциациите по ВиК и ВиК операторите“ и Договор за обществена поръчка № РД-02-29-109/17.06.2019 г. с предмет „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на ВиК операторите и асоциациите по ВиК и Информационна система на водностопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции“, обособена позиция № 2: „Проектиране, разработване и внедряване на Информационна система за водностопанските системи и съоръжения“.

Към всеки от четирите договора са сключени по две допълнителни споразумения - първите - на 15.09.2020 г., а вторите - на 30.12.2020 г.

С двете допълнителни споразумения страните са постигнали съгласие да променят срока на договорите, уреден в чл.2, ал.2, като съгласно първите споразумения датата 16.09.2020 г., на която изтича срокът на договорите, е заменена с датата 31.12.2020 г., която по силата на вторите споразумения е заменена с датата 12.02.2021 г.

Спорният въпрос между страните е срокът на изпълнение на сключените договори, който според УО е до приемане на работата по Договор № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. или не по-късно от **16.08.2020 г.**, което от двете е настъпило по-рано, а според жалбоподателя - до приемане на работата по Договор № РД-02-29-108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. или не по-късно от **16.09.2020 г.**, което от двете е настъпило по-рано

В изпратените от страна на УО на ОПОС до бенефициента писма с изх.№№1-003-0001-2-527/28.05.2021 г., №1-003-0001-2-524/28.05.2021 г., №1-003-0001-2-525/28.05.2021 г. и №1-003-0001-2-526/28.05.2021 г., относно осъществен последващ контрол за законосъобразност на сключените допълнителни споразумения към посочените по-горе договори, същият е уведомен за становището на УО, че срокът за изпълнение на договорите е до приемане на работата по Договор №РД-02-29-108/17.06.2019 г. и Договор №РД-02-29-109/17.06.2019 г. или не по-късно от 16.08.2020 г., поради което допълнителните споразумения, съответно от 15.09.2020 г. и от 30.12.2020 г., са сключени извън срока на действащ договор, не пораждаат правни последици и УО на ОПОС няма основание да осъществи последващ контрол за законосъобразност на допълнителните споразумения, т.е. същите са недействителни.

Жалбоподателят оспорва изводите на ръководителя на УО, като посочва, че и четирите договора - № РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г., договор № РД-02- 29-34/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т., договор № РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И. и договор № РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д., са със срок на изпълнение до приемане на работата по Договор № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. или не по-късно от 16.09.2020 г., като твърди, че прикачените в информационна система ИСУН варианти са работни такива, а не окончателните, приети и подписани от страните по тях.

В с.з. на 23.11.2021 г. процесуален представител на жалбоподателя е представил оригинали на четирите договора – договор №РД-02-29-31/24.02.2020г.,

№РД-02-29-32/24.02.2020г.,№РД-02-29-33/24.02.2020г.,

№РД-02-29-34/24.02.2020г., със срок на изпълнение – „до приемане на работата по Договор № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. или не по-късно от **16.09.2020 г.**“ (л.233-252).

След представяне на екземплярите на договорите от страна на жалбоподателя в съдебно заседание, на 28.01.2022 г. ръководителят на УО на ОПОС е подал сигнал до СРС за съмнение за извършена измама или установена нередност от страна на МРРБ. По повод сигнала и с оглед данни

за извършено престъпление от общ характер, с постановление от 01.06.2021 г. на наблюдаващ прокурор в СРП е образувана пр.пр.№6066/2022 г.

При воденото разследване от СРП и СГП е установено, че договорите с изпълнителите са били със сгрешена дата и поради тази причина били подменени страници, където са датите за срока на договорите. В доклад №ОД 3948/19.02.2020 г. е допусната техническа грешка за датата на срока по договорите, а именно – 16.08.2020 г., вместо правилната 16.09.2020 г., което било пренесено в изготвените проекти на договорите с консултантите. Грешката е наложила поправка на доклада и съответно на договорите с консултантите, което е извършено още на 19.02.2020 г. Това било видно и от деловодната система. При качване на договорите от експерт П. В. в информационната система ИСУН, същата е взела от папката на споделения сървър в МРРБ такива, които не са били окончателен вариант. Тези обстоятелства са потвърдени и от свидетелите по прокурорската преписка И. И., И. Г., Л. Т. и С. Д., които са посочили, че договорите не са редактирани и реално те са подписвали договорите само веднъж. Преди подписване на договорите от страна на изпълнителите, страниците със сгрешените дати са сменени. При подписване на договорите, в тях е фигурирал краен срок до 16.09.2020 г., като екземплярите са дадени на страните. Каченият в ИСУН работен документ не е съхранен на хартиен носител. Тези изводи на наблюдаващият прокурор от СГП са изложени в постановление от 10.11.2022 г. по пр.пр.№11235/2022 г. по описа на СГП, с което воденото досъдебно производство е прекратено.

Съдът приема постановление от 10.11.2022 г. по пр.пр.№11235/2022 г. по описа на СГП като допустимо писмено доказателство в съдебното производство на осн. чл. 179 ГПК, като преценя доказателствената му сила във връзка с всички други събрани по делото доказателства.

В подкрепа на тезата на жалбоподателя, че действителния срок е **16.09.2020** г., който присъства в четирите договора с физически лица, е и приложената по делото Заповед №РД-02-14-246/23.03.2020 г. (л.341), във вр. с писмо вх.№04-001923/28.09.2016 г. на ръководителя на УО на ОПОС, с която е назначена работна група в състав от 6 външни експерта, които да осъществят преглед на 4 бр.междинни доклади във връзка с изпълнение на Договор за обществена поръчка №РД-002-29-108/17.06.2019 г. с предмет „Създаване на Единна информационна система за ВиК услугите и регистър на ВиК операторите и асоциациите по Ви К и Информационна система на водностопанските системи и съоръжения, с две обособени позиции“, в изпълнение на проекта; както и да изготвят становища и препоръки по представените 4 бр. доклада и да ги внесат по официален ред в деловодството на МРРБ. В т.V от същата е записано, че работната група е със срок на действие до **16.09.2020** г., от където според съда се потвърждава волята на бенифициента за крайния срок на изпълнение на договорите да е именно до 16.09.2020 г.

Четирите договора с физически лица са сключени, за да се подпомогне МРРБ с необходимата експертиза, за да приеме работата си на възложител по Договор № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. Именно необходимостта от физическо време за преглед и преценка на

резултатите от работата на изпълнителя по посочените два договора обяснява волята на страните по четирите договора с физически лица да определят в чл.2, ал.2 от същите датата 16.09.2020 г. – месец по-късно от крайната дата за изпълнение по Договор № РД-02-29- 108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г.

По делото е приложено писмено обяснение от експерта, качил работните варианти на договорите в ИСУН - П. В., гл.експерт дирекция „Обществени поръчки“ в МРРБ (л.227), в което същата е посочила, че по време на окончателна проверка на място в периода 20.04.2021 – 23.04.2021 г. от представители на УО на ОПОС, е отправено искане от дирекция „Водоснабдяване и канализация“ да прикачи в системата ИСУН копия на следните договори: договор РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г., договор №РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И., договор №РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т. и договор №РД-02-29-34/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д.. В. е качила файловете в ИСУН от папка в сървъра, мислейки, че са сканирани копия на оригиналните документи, а не работни копия на същите.

Делото е основано на писмени доказателства, които не са оспорени от страните по реда на чл.193 от ГПК, в това число представените от жалбоподателя екземпляра на четирите договора с външните експерти-РД-02-29-31/24.02.2020 г. с изпълнител И. Г., договор №РД-02-29-32/24.02.2020 г. с изпълнител И. И., договор №РД-02-29-33/24.02.2020 г. с изпълнител Л. Т. и договор №РД-02-29-34/24.02.2020 г. с изпълнител С. Д..

В заключението на приложения по делото Доклад на ръководителя на УО на ОПОС, изготвен в резултат от извършената проверка на място от страна на екип на УО е посочено, че МРРБ, в качеството си на бенефициент по ОП „Околна среда“ 2014-2020, е изпълнило задълженията си, произтичащи от ДБФП и формуляра за кандидатстване, постигнати са целевите стойности на индикаторите за изпълнение, а техническата и финансова документация е налична в оригинал при Бенефициента (л.16-35). Т.е. екипът, извършил проверката на място се е запознал с представените от страна на бенефициента копия на четирите договора.

От изложеното по-горе, съдът приема за установено, че посочените договори са със срок на изпълнение до приемане на работата по Договор № РД-02-29-108/17.06.2019 г. и Договор № РД-02-29-109/17.09.2019 г. или не по-късно от **16.09.2020 г.**, като в случая действително се касае за техническа грешка от страна на служител на МРРБ, който е бил натоварен със задачата да качи копия от тях в ИСУН.

Следователно с двете допълнителни споразумения, с които страните са постигнали съгласие да променят срока на договорите, уреден в чл. 2, ал.2, като съгласно първите споразумения датата **16.09.2020 г.**, на която изтича срокът на договорите, е заменена с датата **31.12.2020 г.**, която, по силата на вторите споразумения е заменена с датата **12.02.2021 г.**, са сключени законосъобразно и са породили съответното правно действие.

В допълнение, съдът следва да отбележи, че по делото не са представени доказателства административният орган да е предоставил възможност на

бенефициера да изрази становище в подходящ срок по установеното нарушение. Следва да се вземе предвид и краткия срок между уведомяването на бенефициента от УО за установените нередности и срокът на издаване на спорното решение – 5 дни. Факт е, че ЗУСЕФСУ не съдържа изрична разпоредба, която да задължи УО да даде такава възможност, но ако това беше сторено, ръководителят на УО би постановил своето решение при наличието на други фактически обстоятелства.

Правилното отнасяне на фактическите обстоятелства към конкретната правна норма, която се твърди, че е нарушена, е условие за законосъобразност на акта. Излагането на фактически и правни основания, които си кореспондират, е изискване за законосъобразност на административния акт, съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Тяхното наличие е предпоставка както адресатът на акта да упражни конституционното си право на защита, така и съдът да изпълни задължението си да осъществи контрол за законност на акт. Липсата на фактически и правни основания или тяхното несъответствие на предмета на акта е самостоятелно основание за отмяна на акта. В този смисъл Решение № 388/15.01.2024г. на ВАС –по адм.дело № 7142/2023г. по описа на ВАС - VII- мо отделение.

С оглед на всичко, изложено дотук, настоящият съдебен състав счита, че оспореното решение в частта му по отношение на констатациите в т. 1.2., 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.10 и 1.11 следва да бъде отменено и преписката да бъде върната на органа за извършване на административнопроизводствени действия по искането за окончателно плащане при спазване на указанията, съдържащи се в настоящото решение.

С оглед изхода на спора - частично уважена жалба и направеното искане за присъждане на съдебни разноски от двете страни, на жалбоподателя следва да се присъдят разноските по делото съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК, вр. чл. 144 от АПК, съразмерно уважената част на жалбата в размер на 240 лева, а на ответника да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение съобразно отхвърлената част от жалбата – в размер на 100 лева.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III - то отделение, 57-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройството, Решение от 03.06.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., в частта по т. 1.2., 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.10 и 1.11, във връзка с постъпило искане за окончателно плащане № 16/28.05.2021 г., по ДБФП № ВГ16М10Р002-1.003-0001-С02 „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл Вик“ с бенефициент МРРБ - дирекция „Водоснабдяване и канализация“.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и

благоустройството, срещу Решение от 03.06.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., в частта му по 1.1., във връзка с постъпило искане за окончателно плащане № 16/28.05.2021 г., по ДБФП № BG16M10P002-1.003-0001-C02 „Подпомагане на ефективността, управлението и институционалния капацитет в отрасъл Вик“ с бенефициент МРРБ - дирекция „Водоснабдяване и канализация“.

ВРЪЩА административната преписка на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. и главен директор на Главна дирекция „Оперативна програма околна среда“ 2014-2020 г. в Министерството на околната среда и водите за ново разглеждане и произнасяне в частта по т. 1.2., 1.3, 1.4, 1.5, 1.6, 1.8, 1.10 и 1.11 от Решението от 03.06.2021 г. на Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда 2014-2020 г., съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Министерството на околната среда и водите да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройството, съдебно-деловодни разноски в размер на 240 лв./двеста и четиридесет лева/.

ОСЪЖДА Министерство на регионалното развитие и благоустройството, представлявано от министъра на регионалното развитие и благоустройството, да заплати на Министерството на околната среда и водите юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесет дневен срок от съобщаването на страните за постановяването му.