

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **4738** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,42 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. С. Й. – редовно призован, явява се лично, представлява се от АДВ. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ОТДЕЛ "ПЪТНА ПОЛИЦИЯ" – СДВР – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Р. С. Й., чрез адв. Д. К. срещу ЗППАМ № 20-4332-001441/28.02.2020 г., по чл. 171, т. 1. б. "б" от ЗДВП на полицейски инспектор към СДВР отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представяме медицински документи, от които е видно, че няколко дни преди

нарушението доверителят ми е претърпял фрактура на дясната ръка, предстояла му е операция, което е изписано на гърба на един лист за преглед на пациент. Моля да ни допуснете свидетел при режим на довеждане, а именно С. С. С., която е била очевидец на извършването на нарушението и на съставянето на акта респективно на издаването на заповедта – едновременно.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка и днес представените от адв. К. доказателства.

ДОПУСКА до разпит водената от жалбоподателя свидетелка.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на:

С. С. С.: – 33 г., неосъждана, българка, българска гражданка.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелката обеща да даде верни показания.

АДВ. К.: Познавате ли Р. Й., в какви отношения сте, колко време го познавате, знаете ли за какво сте тук и да обясните на съда какво знаете за случая?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Познаваме се с него. Живеем на семейни начала от началото на годината, от февруари месец. Причината, поради която съм тук е малък скандал и неправомерно според мен взета книжка, защото бях свидетел на някакъв конфликт между органите на реда, които бяха трима с него. Бяхме заедно и колата беше управлявана от мен, тъй като той беше със счупена ръка и следователно той не може да управлява. Спряха ни и от там се почна. Аз седях зад волана и от там полицаите видяха и явно са си запомнили номера на колата – не знам, нямам си на идея. Казаха: „Това е нашият човек“ и се започна един скандал на улицата между него и полицаите, а на мен ми казаха: „Ако обичаш заповядай с нас в „патрулката“ и аз не знам защо даже, но за мен това е първият случай, първа такава проверка.

СЪДЪТ: Защо на него са съставили акта? Вие бяхте ли тествана за алкохол?

СВИДЕТЕЛКАТА: Вероятно, защото след като на тротоара му искаха проба за алкохол и документи – той е малко по-емоционален и с единия не са в добри отношения, а те се познават по принцип. Само като чух „Ето го нашия“. Аз не бях тествана за алкохол, само от него искаха. На мен ми казаха: „А. ако обичаш слез от колата и ела с нас в патрулката“ – аз не очаквах такова нещо и малко ме хвана страх. Единият, с който не се понасят изобщо ми каза: „Сега ще напишеш, че той е карал и че е употребил алкохол. Много ме хвана страх. Те се държаха малко арогантно, не знам защо – не към мен, но с него доста. Казаха: „Напиши го това и се махайте от тук“. Пуснаха ни, но с много разправии.

АДВ. К.: Когато дойде полицаят и Ви помоли да слезете от автомобила, Вие къде бяхте седнала?

СВИДЕТЕЛКАТА: Бях зад волана на шофьорското място.

АДВ. К.: Къде беше Р. през това време?

СВИДЕТЕЛКАТА: Р. беше в денонощното кафе, пред което спряхме.

АДВ. К.: Къде беше поискана проверката за алкохол? Дадохте ли показания същия час?

СВИДЕТЕЛКАТА: Поискаха му проба за алкохол на тротоара пред денонощния магазин. Трябваше да напиша такива показания, които ми каза полицаият, с който те не

са в добри отношения.

АДВ. К.: Къде бяха дадени показанията?

СВИДЕТЕЛКАТА: Показанията бяха дадени в патрулката и бяха и тримата вътре с мен и ми говореха някакви странни неща.

АДВ. К.: Той беше ли с гипсирана ръка?

СВИДЕТЕЛКАТА: Да. Беше с гипсирана ръка – дясната.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други въпроси освободи свидетеля от залата.

АДВ. К.: Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените атакуваната заповед като неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: