

РЕШЕНИЕ

№ 417

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 23.01.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в закрито заседание на 23.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

като разгледа дело номер **7139** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото съдебно производство е по реда на чл. 175 от АПК.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 3, чрез адв. П., срещу Акт за установяване на публично държавно вземане № ПТР-12-21-45 / 27. 05. 2012 г. на директора на Областно пътно управление - С..

С решение № 7486 / 02. 12. 2013 г., е отхвърлено оспорването.

С молба от 18. 12. 2013 г., процесуалния представител на ответника, е поискал поправяне на очевидна фактическа грешка в решението, като вместо посоченото от съда на стр. 3 от същото – АМ „Т.” да се поправи на АМ „Х.”.

Молбата е изпратена на [фирма] и е получена от процесуален представител на 02. 01. 2014, като в указания срок не е постъпило становище.

Съгласно чл. 175, ал. 1 от АПК, по свой почин или по искане на страна съдът може да поправи допуснати в решението писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности.

На основание ал. 2, изр. I на същия член, решението за поправката се постановява в закрито заседание и подлежи на обжалване по реда на самото решение.

В конкретния случай, действително е налице техническа грешка, тъй като жалбоподателят има издадени две разрешения за поставяне на рекламни съоръжения. За неизпълнение на задълженията по едното, което се намира на АМ „Т.”, км. 1+200-дясно, е издаден процесния акт, а другото чиито задължения не са предмет на настоящото дело, се намира на АМ „Х.”, км. 0+800-ляво. В писмата цитирани на стр. 3 от решението се сочат за проблеми свързани със съоръжението находящо се именно на АМ „Х.”, км. 0+800-ляво, но съдът неправилно е посочил, че става дума за АМ

„Т.”, км. 0+800-ляво, където обаче няма поставено такова съоръжение.

Видно е, че в случая се касае за очевидна техническа грешка при изписването на местоположението на другото съоръжение, като само е объркана конкретната автомагистрала, като това не е нарушило правата на жалбоподателя, поради което допуснатата от съда неточност следва да се поправи по реда на чл. 175 от АПК.

Водим от горното и на основание чл. 175 АПК, Административен съд София-град, 5 с-в

Р Е Ш И:

ПОПРАВЯ очевидна фактическа грешка, допусната в постановеното по административно дело № 7139 /2013 г. по описа на Административен съд София - [населено място] № 7486 / 02. 12. 2013 г., като на стр. 3 от същото, ред пети и ред осми отгоре – надолу, вместо изписаното: „АМ „Т.”, км. 0+800-ляво”, да са четете: „АМ „Х.”, км. 0+800-ляво”.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: