

РЕШЕНИЕ

№ 12552

гр. София, 31.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12136** по описа за **2025** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „ ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД- [населено място] срещу Решение № 3253/26.08.2025 година, постановено по н.а.х. дело № 10835/2024 година по описа на СРС, 101 състав.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на обжалваното решение- постановяването му при допуснато нарушение на материалния закон и съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се,че фактическата обстановка, посочена в АУАН и НП не отговаря на обективната действителност и това е довело до погрешни и несъответстващи заключения, като не е ясно как е установено мястото на нарушението , като към момента на проверката и към момента на подаване на жалбата , касаторът е бил в преговори със съответните органи на НАП за разсрочване на задълженията, установени от наказващия орган и макар да има задължения по реда на чл.162 от ДОПК, работодателят заплаща редовно всички трудови възнаграждения на служителите, като не ясно мястото на извършване на нарушение. Посочва се още, че Наказателното постановление е издадено от некомпетентен орган и в него не е посочено дали се издава по заместване или въз основа на делегиране на правомощия, и липсва посочена дата на извършване на нарушението, като не е ясно кои задължени не са внесени. Иска се отмяна на Решението и отмяна на Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът-, „ЕЙЧ АР ЕС СТАФИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат К., редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Ответникът по касация- Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ към ГИТ редовно и своевременно призван, се представлява от юриконсулт В. редовно упълномощен, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на юриконсултско възнаграждение.

СГП редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор В., който намира подадената жалба за неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното: Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

СРС е постановил решението си при неизяснена фактическа обстановка, а изложените мотиви с по-едно изречение, без да обсъди всички наведени в жалбата доводи, водят до неправилност на съдебното решение. На първо място, в жалбата си до СРС касаторът е навел доводи за това, че не е ясно Наказателното постановление дали е издадено по силата на заместване или по силата на делегиране на правомощия, като е изложил твърдения в тази насока, но СРС нито е обсъдил този довод, нито е събрал доказателства за това не е събрал доказателства, и не е изложил конкретни мотиви. Представената Заповед от 17.10.2022 година, с която Изпълнителен директор на ИАГИТ е делегирал правомощия на Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ на административно-наказващ орган във връзка със съставени АУАН от служители на Дирекция „Трудова мобилност“.

На второ място, от приложената Заповед № Чр-1145/25.06.2024 година на Изпълнителен директор на ИА ГИТ е посочено, че по време на отсъствието на С. В. В.- Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ към ГИТ за периода от 28.06.2024 година до завръщане на титуляра всички служебни задължения за длъжността- Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ да се изпълняват от Д. Н. М.- Главен инспектор в Дирекция „Трудова мобилност“ в ИАГИТ, като по делото не е установено лицето С. В. В. дали е назначена на длъжността- Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ и от кога, а след това за периода от 28.06.2024 година и на датата на издаване на Наказателното постановление- това лице В. дали е отсъствала и по каква причина и най-вече на дата 09.07.2024 година била ли е в обективна невъзможност да изпълнява задълженията си на Директор на Дирекция „Трудова мобилност“, за да бъде замествана от страна на Д. М., който е определен да я замества.

Този пропуск на съда, както и не отговаряне на доводите на жалбоподателя в жалбата и то подробно изложени води до извод за неправилност на съдебното решение и предполага отмяната му, връщане на делото за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се съберат доказателства за това лицето С. В. В. дали е назначена на длъжността- Директор на Дирекция „Трудова мобилност“ и от кога, а след това за периода от 28.06.2024 година и на датата на издаване на Наказателното постановление- това лице В. дали е отсъствала и по каква причина и най-вече на дата 09.07.2024 година била ли е в обективна невъзможност да изпълнява задълженията си на Директор на Дирекция „Трудова мобилност“, за да бъде замествана от страна на Д. М., който е определен да я замества, и да се отговори на всеки един довод в жалбата.

При новото разглеждане на делото, следва СРС да се произнесе и по разноските за касационно

производство по реда на чл.226,ал.3 от АПК.

ВОДЕН от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3253/26.08.2025 година, постановено по н.а.х. дело № 10835/2024 година по описа на СРС, 101 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.