

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5804** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО
ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ МИНИСТЪРА НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно
призован, се явява юрк. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА СЛУЖБАТА ПО ГЕОДЕЗИЯ,
КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР-С. - редовно призован, не се явява и не изпраща
представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] - В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ ЧРЕЗ
С. ЗАКОНЕН ПРЕДСТАВИТЕЛ Ц. С. Б. – редовно призована, явяват се юрк. М. и адв.
Ш., с пълномощни по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от инж. Добрина Ч., назначена за вещо лице по допусната СТЕ, с
която моли, поради заболяване да бъде заменена с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА доклад от инж. М. Г., назначена за вещо лице по допусната СТЕ.

В залата се явяват допуснатият свидетел на жалбоподателя

С. С. П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатия свидетел.

СНЕ самоличността на С. С. П. - 77 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят К. обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Ш. - Моля да кажете, къде сте работил в периода 1985-1995 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - В периода 1985 г.-1995 г. бях генерален директор на Комплексния институт за проучване и проектиране /КИПП/ „М.“.

АДВ. Ш. - Както проектираше КИПП „М.“?

СВИДЕТЕЛЯТ – „М.“ по принцип беше главен проектант на заводите на черната и цветната металургия, като цяло и главен проектант на [фирма] по това време.

АДВ. Ш. - От коя година започна проектирането на [фирма] и горе-долу до кога?

СВИДЕТЕЛЯТ – Реалното проектиране започна от 1958 г. и първите мощности в [фирма] започнаха да се пускат 1961 г.-1962 г.

АДВ. Ш. - Имало ли е други проектанти в сферата, които да проектират за тези заводи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Като главен технолог на тези заводи това беше Държавен институт за проектиране на металургия М., а ние фактически бяхме с всички останали части на проекта строителна, инсталационна, монтажна, електромонтажна и т.н.

АДВ. Ш. – Механичният завод „Рудина“, говори ли Ви нещо, какво представлява и къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ – Какво означава механичен завод „Рудина“, проучвания на необходимото оборудване, този цех беше построен като механичен цех „Рудина“ за производството на резервни части за металургичния комбинат [фирма]. В първоначалния етап съвпаднаха интересите на [фирма] и на Затворнически общежития и от тази гледна точка беше предвидено да се произвеждат резервни части за [фирма] в това число и от затворници от Затворническото общежитие. Във всички случаи инвеститор на „Рудина“ си беше [фирма] и Обединение черна металургия.

АДВ. Ш. - Моля да предявите на свидетеля на стр. 318 и следващите от предходното адм.дело № 8622/2016 г., има проекти, моля да погледне работния проект?

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Работен проект, приложен на лист 318 и следващите от адм.дело № 8622/2016.

АДВ. Ш. - Познавате ли лицата, които са изработили проекта, говорят ли Ви нещо и този проект представлява ли част от проектирането на целия завод [фирма]?

СВИДЕТЕЛЯТ – Този проект е конкретно за базата „Рудина“. Разбира се „Рудина“ беше на този етап част от [фирма], както вече казах, той беше създаден, тази база беше създадена да произвежда резервни части, необходими на [фирма].

АДВ. Ш. - Познавате ли лицата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам лицата, как да не ги познавам.

АДВ. Ш. – Познавате ли лицето инж. Т.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, тя беше по Г. и транспорт.

АДВ. Ш. – Инж. А.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, инж. А. беше началник отдел.

АДВ. Ш. – А, инж. Ц.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, познавам ги това са началниците на отдели, главен специалист, главен проектант беше К., всичките ги познавам и помня.

АДВ. Ш. - Трудовото общежитие ли беше проектирано за [фирма], за да работят работниците там или [фирма] беше проектиран, за да може да обслужва Трудовото общежитие?

АДВ. Д. – Възражявам срещу поставения въпрос.

СВИДЕТЕЛЯТ – Сградата беше построена, изградена като цяло за производство на резервни части за нуждите на [фирма], това е.

АДВ. Ш. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

АДВ. Д. – Моля да кажете, дали Работния проект носи подписа на свидетеля?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, аз не разписвах всички проекти, като генерален директор, имаше си главен проектант, има си началник-отдел, имаше си специалист конкретен от отдела и т.н. Не всички проекти съм ги разписвал аз. Навремето се правеха така наречените икономически доклади, на базата на този екип, технико-икономически доклади, на базата на този екип по-напред се разработваше, той се приема и започва към този момент издирване на оборудването конкретно и работни проекти, необходими за изграждането на съответните цехове и предприятия. Генералният директор разписваше задължително технико-икономическия доклад. Документацията, работните проекти бяха под специален надзор, [фирма] беше национален обект. Работната документация се съхраняваше основно в [фирма], в „М.“ и когато се изпълняваха проекти се даваше един на монтажниците, един на строителните организации, а вече, когато минаха 5 г. от разработването и изграждането на самия завод, тогава се пращаше документация в Техническия архив. Техническият архив става въпрос за Държавния технически архив.

АДВ. Д. - Т.е. в момента са в Държавния технически архив?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, в Държавния технически архив. Към настоящия момент задължително трябва да има в [фирма], ако се съхраняват, в „М.“ имаше, но „М.“ не съществува и не зная, дали се съхраняват някъде.

АДВ. Д. - Нямам други въпроси към първия свидетел.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

В залата се явява вторият свидетел М. П. М..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля М. П. М. - 65 години, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

АДВ. Ш. - Познавате ли база „Рудина“, къде се намира тя, част от кое е и къде сте работили Вие в периода между 1980 г. и 2000 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ – От 1983 г. до 2000 г. аз съм работил в КИПП „М.“. Първоначално като проектант в групата по стоманодобив, стигнах до главен проектант на стоманодобивно производство в Института към комбинат [фирма].

АДВ. Ш. - С какво се занимаваше „М.“ и каква беше структурата на тази организация, частна, държавна фирма?

СВИДЕТЕЛЯТ - Комплексен институт за проучване и проектиране „М.“, той основното се занимаваше с проектиране на металургични предприятия като [фирма], „Стомана“ - П., Трета Металургична база Б., това е в отрасъл черна металургия, както и една част, половината от института се занимаваше с цветната металургия, като Оловно цинков комбинат К., завода в П., Ш. алуминиев завод. Във всички тези предприятия, които изброих, „М.“ се явява като главен проектант за изграждане на основни мощности, както реконструкция и модернизация на същите. Мога да кажа, че това беше единственият институт с държавен статут, разбира се в черната и цветната металургия.

АДВ. Ш. - Само той ли проектираше в сферата на черна и цветна металургия и по отношение на изброените от Вас заводи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, само той.

АДВ. Ш. – А, имаше ли други организации, които имаха право да проектират?

СВИДЕТЕЛЯТ - На територията на С. имаше и сега може би има, проектантски институти, но специално в областта на черната и цветната металургия си беше „М.“, те нямат отношение към резервни части.

АДВ. Ш. - Може ли да бъде предявен работния проект, който се намира в кориците на адм.дело № 8622/2016 г. на лист 318.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля Работен проект, приложен на лист 318 по адм.дело № 8622/2016 г.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това е началната страница на всички разработвани от нас проекти със съответните подписи.

АДВ. Ш. - Познавате ли хората, които са разработвали проекта, говорят ли Ви нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, инж. К., инж. Т., да, инж. А., всички посочени лица са от този отдел.

АДВ. Ш. – Моля да предявите на свидетеля лист 325.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля и лист 325.

СВИДЕТЕЛЯТ – Всички основни проекти в „М.“ започваха с така наречия Г., основната част на проекта.

АДВ. Ш. - Да знаете тези проекти да са одобрявани от общини, районни кметове и т.н.

СВИДЕТЕЛЯТ – Не.

АДВ. Д. – А, от кого са одобрявани?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз нямам такъв спомен. Проектите се поръчваха от инвеститора, в случая [фирма] и ние след изпълнението и провеждане на Съвет на одобрение ги предавахме на инвеститора, без допълнително съгласуване пред община и който и да било.

АДВ. Ш. - Тази схема позната ли Ви? Тази схема на цех „Рудина“ ли е и този цех част от завода ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това е Г. за цялостното разположение на така наречения цех „Рудина“ с основните постройки, както се вижда там пише Ремонт на механична база, Открит склад на материали.

АДВ. Ш. – На място виждали ли сте го този цех?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да виждал съм го, по-скоро така наречения ремонтен-механичен цех.

АДВ. Ш. - Нямам повече въпроси към втория свидетел.

АДВ. Д. - Нямам въпроси към втория свидетел.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи втория свидетел.

АДВ. Д. – На 28.12.2017 г. сме изложили аргументи и моля съда да измени определението, с което е допуснал експертиза.

АДВ. Ш. – В предходните заседания имаше същото становище от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, както и ние посочихме изрично, че с оглед предмета на делото е необходима експертизата, с оглед доказване, че имотът, който е процесния и се владее със съответния Акт за собственост, който притежава [фирма], е част от въпросния имот, който е нанесен в Кадастралната карта, с оглед вписването на противопоставимите права, което е действие, обжалвано от колегите, т.е. ние във всички случаи трябва да докажем припокриването на тези имоти, че притежаваме съответния Акт за собственост, затова са и поставените въпроси. Считаме, че искането за назначаване на нова експертиза, която отново да извършва оглед на място и да преповтаря тези действия е безпредметно, затова молим да се допуснат до преразпит трите вещи лица, които са изготвили предходната експертиза, с оглед спазването на изискванията за непосредствено възприятие от съда, имайки предвид, че отново пак сме същите страни и процесуалният представител на жалбоподателя е присъствал в събирането на тези доказателства в предходното заседание. Моля да се преразпитат трите вещи лица и изслушаната тройна съдебно-техническа експертиза при първоначалното разглеждане на делото да бъде приобщена като доказателство към делото.

АДВ. Д. – Считам, че назначаване и допускане на СТЕ с така поставените въпроси е недопустимо в настоящия административен съдебен процес, както и е неотносимо към спора.

СЪДЪТ като съобрази становищата на страните

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатата СТЕ в съдебно заседание на 29.09.2020 г.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ за датата на следващото съдебно заседание вещите лица, изготвили тройната СТЕ по адм. дело № 8622/2016 г., с оглед изслушването им по делото и приобщаване на изготвеното заключение по тройната СТЕ към доказателствения материал по настоящото дело.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 20 лв. за явяване на всяко от вещите лица за следващото съдебно заседание или общо 60 лв., вносими от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

След представяне на доказателство за внесен депозит за вещите лица ДА СЕ ИЗПРАТЯТ призовки до вещите лица.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 09.02.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: