

# Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **204** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ю. К. Ч.-М. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столична община - редовно уведомена, се представлява от юрк. В., с пълномощно от днес.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Вещото лице Л. Б. – редовно уведомена, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата СПЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Л. С. Б. – 74 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв.М. – Не мога да отговоря на въпроса свързани с болките и страданията на ищеца, тъй като не съм лекар.

Прокурорът – Задават се въпроси към вещо лице психолог, които имат медицинска

насоченост, а именно евентуален прекаран инсулт.

СЪДЪТ указва на адв.М. да се насочи към въпроси по експертизата от компетентността на вещото лице-психолог.

В.л.Б. – В експертизата съм посочила нивото на стреса, които ищцата е изпитала за период от 10 години.

Юрк.В. - Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурорът – Нямам въпроси към вещото лице, но имам забележки към отговорите по въпроси 3 и 4. Считам, че въпрос 3 няма отношение към делото доколкото изследва ирелевантни въпроси – как се е отразил стреса на ищцата към близкия ѝ и по-далечен кръг. Считам че на въпрос 4 от експертизата няма как психолог да отговори, тъй като следва да бъде насочен към медицинско лице. Не възразявам, че вещото лице е отговаряло изцяло и добросъвестно на въпросите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СПЕ, като указва на страните, че възраженията относно компетентността на вещото лице се обсъдят с решението.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв.

Адв.М. – Предвид приетата в днешното СЗ експертиза и направените възражения срещу нея то моля да допуснете СМЕ, която да отговори на един единствен въпрос – дали претърпения от ищцата инсулт е в причинно-следствена връзка с претърпения стрес. Този инсулт е настъпил след подаване на ИМ. Подобна експертиза съм поискал още с ИМ.

Юрк.В. – Нямам възражения.

Прокурорът – Нямаме възражения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата от ищеца СМЕ при депозит в размер на 200 лв., платим от ищеца в едноседмичен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р Е. М..

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 17.04.2024 г. от 15.00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице по съответния ред.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

