

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2362

гр. София, 20.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в**  
закрито заседание на 20.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

като разгледа дело номер **496** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс  
/АПК/ вр. чл.215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на „ЛОБУТ-АК ЛОБУТОВ КОНЯРСКИ И СИЕ“ СД срещу Решение № 17  
по Протокол № 68/12.01.2023г. на Столичния общински съвет, с което на основание чл.129, ал.1  
ЗУТ е одобрен подробен устройствен план – план за изменение на плана за улична регулация при  
о.т. 2996 /нова/, м.“М. 1 – М.“, район „Студентски“; план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за  
преструктуриране на жилищен комплекс м.“М. 1 – М.“ в граници: бул. „Д-р Г. М. Д.“, [улица],  
[улица], ул.““ и [улица], район „Студентски“, съгласно приложения проект, в указани в  
графичната част „граница на разработката“, без кварталите и урегулираните поземлени имоти по  
т.5 и 6, заедно с план-схеми по чл.108 ЗУТ по части „Електроснабдяване“, „Топлоснабдяване“,  
„Водоснабдяване и канализация“; прекратено е производството по одобряване на проект за план  
за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м.“М. 1 – М.“  
за кв.43б, 46в и 46г, сигнирани с черен шрих и сив контур и указани в графичната част „обхват на  
изключени ПУП, които не са предмет на настоящия цялостен ПУП“.

Жалбоподателят моли за прогласяване нищожността на оспорения акт в частта на одобрения план  
за имоти с идентификатори 68134.1602.6299 и 68134.1602.6300, попадащи в границите на УПИ IX  
– за озеленяване с режим на ТГО, кв.48, м. „М. 1 – М.“ по съображения, че актът е издаден при  
липса на форма и при пълно противоречие с материалноправните разпоредби поради липса на  
основание за одобряване.

При извършената проверка за редовност на жалбата съдът констатира, че тя отговаря на  
изискванията на чл.150 и чл.151 АПК и делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито  
съдебно заседание.

Оспореният ПУП е съобщен чрез обнародване на съобщение в ДВ, бр.18/24.02.2023г. Доколкото  
се твърди нищожност на акта в оспорената му част и с оглед разпоредбата на чл.149, ал.2 АПК, не  
е необходимо изследване за спазване на преклузивния срок за оспорване.

Предвид това, следва на основание чл.218, ал.3 ЗУТ да бъде определен предмета на спора.

Водим от горното и на основание чл.218, ал.3 ЗУТ, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДМЕТ на адм. дело № 496/2026г. по описа на Административен съд София-град е Решение № 17 по Протокол № 68/12.01.2023г. на Столичния общински съвет, с което на основание чл.129, ал.1 ЗУТ е одобрен подробен устройствен план – план за изменение на плана за улична регулация при о.т. 299б /нова/, м.“М. 1 – М.“, район „Студентски“; план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за реструктуриране на жилищен комплекс м.“М. 1 – М.“ в граници: бул. „Д-р Г. М. Д.“, [улица], [улица], ул.“169“ и [улица], район „Студентски“, съгласно приложения проект, в указани в графичната част „граница на разработката“, без кварталите и урегулираните поземлени имоти по т.5 и 6, заедно с план-схеми по чл.108 ЗУТ по части „Електроснабдяване“, „Топлоснабдяване“, „Водоснабдяване и канализация“; прекратено е производството по одобряване на проект за план за регулация и режими на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс м.“М. 1 – М.“ за кв.43б, 46в и 46г, сигнирани с черен щрих и сив контур и указани в графичната част „обхват на изключени ПУП, които не са предмет на настоящия цялостен ПУП“ В ЧАСТТА му относно ПРЗ за имоти с идентификатори 68134.1602.6299 и 68134.1602.6300, попадащи в границите на УПИ IX – за озеленяване с режим на ТГО, кв.48, м. „М. 1 – М.“ с искане за обявяване на неговата нищожност.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

След влизане на определението в сила, делото да се докладва за насрочване в открито съдебно заседание чрез обнародване на съобщение в Държавен вестник.

Съдия: