

РЕШЕНИЕ

№ 1411

гр. София, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4675** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на главния директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГД ПБЗН/, ЕИК[ЕИК], представлявана от директора гл. комисар А. Д., с адрес: [населено място], [улица], срещу Решение от 09.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. /Р. на ОПОС/, в частта по т.1 с която не се верифицират средства в общ размер на 5 319,46 лв. за сметка на БФП, по договор №1983опд-40/22.05.2018 с изпълнител „ИНТЕРХОЛД“ ООД по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове“ и в частта по т.3 от акта, с която от одобрената сума за плащане по окончателното искане за плащане се прихваща дължимата сума в размер на 794 169,89 лв. от БФП, квалифицирана от Р. на ОПОС като „...недължимо платена на бенефициента по проекта и представлява дълг по сертифицирани разходи по договори с изпълнители, фактури и бюджетни редове от искания за междинно плащане (И.), формирана по следния начин:

- 1.2.1. И. № 7/03.09.2018 г. - сума в размер на 193 180,33 лв.;
- 1.2.2. И. № 11/23.05.2019 г. - сума в размер на 26 085,88 лв.;
- 1.2.3. И. № 12/19.07.2019 г. - сума в размер на 64 547,37 лв.;
- 1.2.4. И. № 13/03.09.2019 г. - сума в размер на 35,78 лв.;

- 1.2.5. И. № 14/15.11.2019 г. - сума в размер на 4 989,30 лв.;
- 1.2.6. И. № 18/03.09.2020 г. - сума в размер на 32 720,52 лв.;
- 1.2.7. И. № 20/09.03.2021 г. - сума в размер на 62 047,08 лв.;
- 1.2.8. И. № 28/01.07.2022 г. - сума в размер на 188 165,22 лв.;
- 1.2.9. И. № 29/21.09.2022 г. - сума в размер на 222 371,41 лв.

и от страна на Р. на ОПОС 2014-2020 г. е направено волеизявление, че „...бенефициентът следва да възстанови сумата в размер на 469 271,76 лв. (366 205,90 лв. минус 794 169,89 лв.), представляващи размер на установено задължение по процесния проект.“

Според жалбоподателя необоснована се явява тезата на Р. на ОПОС 2014-2020 г., че „...за извършване на цитираната по-горе дейност не са установени предпоставки за отчитане на разходи в условията на непредвидимост, то не са налице правни и фактически основания за възстановяване на такива със средства по проекта... Същите са недопустими за финансиране, тъй като не попадат в обхвата, установен в разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 предл. 2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ“ така според жалбоподателя оспореният акт не съдържа мотиви, които да обосновават кои са предпоставките за отчитане на разходи в условията на непредвидимост, нито кой, кога и по какъв начин не е установил в случая такива предпоставки. На следващо място жалбоподателят изтъква, че позоваването в решението на писмо с рег. № 198300-1472 от 10.02.23 г. на ГД ПБЗН, изпратено с кореспонденция с рег. № BG16:10P002-4.001-0001-C10-M480/10.02.2023 г. в ИСУН 2020 от страна на Р. на ОПОС 2014-2020 г. не е коректно. Счита, че неправомерно органът се е позовал на Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. към ДБФП № Д-34-26/20.07.2016 г. рег. № BG16M10P002-4.001-0001-C10 в ИСУН 2020 и извършените с него промени досежно актуализиран бюджет и изменение на бюджета на проекта. Счита, че същите имат действие само занапред във времето - считано от датата на подписване на допълнителното споразумение и не могат да преуредят вече възникнали правни последици в патримониума на страните по ДБФП, каквито се явяват вече верифицираните суми, включително по използваните редове за непредвидени разходи, обект на И. № 7/03.09.2018 г., И. № 11/23.05.2019 г., И. № 12/19.07.2019 г., И. № 13/03.09.2019 г., И. № 14/15.11.2019 г., И. № 18/03.09.2020 г., И. № 20/09.03.2021 г., И. № 28/01.07.2022 г. и И. № 29/21.09.2022 г., всички които вече са били верифицирани, преди датата на подписване, респективно влизане в сила на Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. При липсата на обратно действие на допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. не се засяга допустимостта на вече верифицираните от Р. на ОПОС 2014-2020 г., по цитираните искания за междинни плащания, непредвидени разходи за СМР, съгласно условията на програмата, насоките за кандидатстване и сключения договор за безвъзмездна финансова помощ. По същество от съда се иска да отмени решението в обжалваните части.

В съдебно заседание, жалбоподателят редовно призова, се представлява от юрк. В., който поддържа жалбата и моли за присъждане на разноски.

Ответникът - ръководителят на УО на ОП „околна среда“ 2014-2020г., редовно призован се представлява от юрк. Т., който оспорва жалбата и моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните, че жалбоподателят Главна дирекция „Пожарна

безопасност и защита на населението“ /ГД ПБЗН/, е бенефициент по административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16M10P002-4.001-0001-C01 /№ Д-34-26/ от 20.07.2016 г. /АДБФП/, проект: „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“/ л.28 и следващите от делото/. Договорът е последователно изменян с Допълнителни споразумения под номера от №1 до 9 чкл. /л.60-97 от делото/

В това свое качество същия е провел обществена поръчка по реда на ЗОП открита с Решение № 1983оп-813/24.11.2017г. и Решени № 1983опр-23/15.03.2018г. за избор на изпълнител поръчка за строителство с предмет: „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение“ по която е сключил договори със следните изпълнителни по обособени позиции:

По обособена позиция № 2 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – в землище на [населено място], общ. Г.; Учебен център; -Учебно-тренировъчен комплекс /У./“ – Договор № 1983опд-36/14.05.2018г. с „Класико проект“ ЕООД./л.282-289 от делото/.

По обособена позиция № 4 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място]; Учебен център; -Учебно-тренировъчен комплекс /У./“ – Договор № 1983опд-37/14.05.2018г. с „Класико проект“ ЕООД./л.290-297 от делото/.

По обособена позиция № 6 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място]; Учебен център; -Учебно-тренировъчен комплекс /У./“ – Договор № 1983опд-38/14.05.2018г. с „Класико проект“ ЕООД./л.298-305 от делото/.

По обособена позиция № 5 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място]; Учебен център; -Учебно-тренировъчен комплекс /У./“ – Договор № 1983опд-34/03.05.2018г. с Д. „БМ“ /л.306-313/ от делото/.

По обособена позиция № 1 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – м.“Върли Бряг“ ПЗ „М.Рудник“, [населено място]; Учебен център; -Учебно-тренировъчен комплекс /У./“ – Договор № 1983опд-33/03.05.2018г. с Д. „БМ“ /л.314-321/ от делото/.

По обособена позиция № 3 „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място], общ. Септември, обл.П. – Договор № 1983опд-40/22.05.2018г. с Д. „БМ“ /л.314-321/ от делото/.

Одобреното проектно предложение към /АДБФП/ № BG16M10P002-4.001-0001-C01 /№ Д-34-26/ от 20.07.2016 г., включва в част бюджета освен предвидените в т.5, I-во римско, подточки от 1.9 до 1.21 Разходи за СМР за изграждане и модернизация на учебно-тренировъчните комплекси и учебни центрове и непредвидени разходи за СМР за същите предвидени в т.4 от част Бюджет „Непредвидени разходи за СМР“. Клаузи за непредвидени разходи за СМР обаче не са включени в цитираните по-горе договори за изпълнение, поради което и не са отчитани от съответните изпълнители. При определянето на прогнозната стойност за обявяване на обществените поръчки са използвани и предвидените в бюджета на проекта суми за непредвидени разходи. При по-ранни верификации на отчетени разходи бенефициентът – жалбоподател в настоящето производство - Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на

населението“ е представил обяснения относно бюджетни редове и разходването им в резултат на което са били верифицирани всички поискани разходи, включително и по използваните бюджетни редове за непредвидени разходи

Клаузи за тяхното възстановяване са включени в по-късно подписаните договори с изпълнители, а именно:

И по реда на обществена поръчка по реда на ЗОП открита с Решение № 1983оп-37/08.05.2020г.г. и Решени № 1983опр-40/22.05.2020г. с предмет „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място]- Договор № 1983опд-20/10.05.2021г. с „Интерхолд“ ЕООД /л.322-342/

По реда на обществена поръчка открита с Решение № 1983опр-45/11.06.2020 г. с предмет „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място], ул.“Строител:-База на ГДПБЗН –Договор № 1983опд-8/10.02.2021г. с „БУЛПЛАСТ БГ“ ЕООД /приложение черен класьор/.

По реда на обществена поръчка открита с Решение № 1983опр-45/11.06.2020 г. с предмет „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място], ул. М.“ № 1Б –Договор № 1983опд-7/04.02.2021г. с „Консорциум „О.-Учебен Център Шумен“ Д. /приложение черен класьор/.

По реда на обществена поръчка открита с Решение № 1983опр-37/08.05.2020 г. с предмет „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – гр. Гр.В., ул.Полковник К.“ № 2 –Договор № 1983опд-19/10.05.2021г. с „Климатроник“ ЕООД /приложение черен класьор/.

По реда на обществена поръчка открита с Решение № 1983опр-39/21.05.2020 г. с предмет „Реконструкция и модернизация на център за повишаване готовността на населението за реакция при наводнение – [населено място], [община] –Договор № 1983опд-21/10.05.2021г. с „БИЛДКОМ БГ“ ЕООД /приложение черен класьор/.

На етап приключване на дейностите по проекта, поради необходимост от актуализиране на бюджетните редове на база реално сключени договори с изпълнители и увеличаване стойността на бюджетните редове относими към строително-монтажните работи в [населено място], [населено място], [община] и [населено място] от ГДПБЗН-МВР е иницирано искане за изменение на проекта. С писмо от 09.08.2022г. УО на ОПОС е дал указания /л.480-481/, които са изпълнени с подписаното на 19.10.2022г. Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. към ДБФП № Д-34-26/20.07.2016 г. рег. № BG16M10P002-4.001-0001-C10 в ИСУН 2020 /л.77 и сл. от делото/. Страните по него (Министерството на околната среда и водите, ГДПБЗН - МВР и А. на МВР (факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“)), с клаузата на §2 от същото са се споразумяли, в Приложение № 8 - Проектно предложение № BG16M10P002-4.001-0001 към ДБФП № Д-34-26/20.07.2016 г. да се направят изменения съгласно Приложение № 1 и Приложение № 2 към допълнителното споразумение. Приложение № 1 към допълнителното споразумение е наименовано „ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 към допълнително споразумение №9 (ДБФП № Д-34-26/20.07.2016 г.) Актуализиран бюджет“, в което бюджетни редове с номера в диапазона 4.1 - 4.13 вкл., както и бюджетен ред с номер 39.4, съдържащи в описанието на конкретния разход „Непредвидени разходи ... “ за извършване на конкретно посочената дейност в колона 2 на табличната форма на приложението, във всички

последващи колони на табличната форма („БФП/ФИ“ с подколони „ЕС“ (с подколони в проценти и абсолютни стойности) и „НФ“ (с подколони в проценти и абсолютни стойности), „Общо БФП/ФИ“ (с подколони в проценти и абсолютни стойности), „СФ“ (с подколони в проценти и абсолютни стойности) и „Стойност/сума“ (в абсолютни стойности)) се съдържат числови стойности „0,00“ (както в проценти, така и в абсолютни стойности, в съответните колони/подколони) или иначе казано:

Цялата сума по първоначално заложените непредвидени разходи за СМР са прехвърлени към бюджетни редове изграждане/модернизация на обектите.

Във връзка с постъпило искане от ГД ПБЗН за окончателно плащане № 31/10.02.2023 г. на стойност 371 525,36 лв. по ДБФП № BG16M10P002-4.001-0001-C10 „Центрове за повишаване готовността на населението за реакция при наводнения“ Управляващият орган е изискал предоставянето на допълнителна информация и документи, като същите са представени от бенефициента. В периода от 18.01.2023г. до 20.01.2023г. и от 24.01.2023г. до 27.01.2023г. е извършена проверка на място, за която на 17.02.2023 г. е изготвен доклад. В него са описани пропуски, открити по време на проверката на място, и са направени препоръки за отстраняването им /л.159 и следващите от делото/. Като се е запознал с разясненията на бенефициента и е разгледал и проверил всички представени документи, ръководителя на УО на ОПРР е издал Решение от 09.03.2023 г. /л.21 и следващите/ като в оспорената му част по т.1 от Решението на основание чл. 64 ал.3 от ЗУСЕСИФ , вр.чл. 62, ал. 2, вр. ал. 3, вр. с чл. 57, ал. 1, т. 2 предл. 2 от същия закон, вр. чл. 19, ал. 2, ал. 3 и ал. 4, т. 1, буква „б“, „г“ , вр.чл. 35, ал. 1, т. 2 , вр.чл.38, ал 1 и ал.2 от Наредба № Н-3/22.05.2018 г. (Обн. ДВ. бр.44 от 29 Май 2018 г., изм. и доп. ДВ. бр.83 от 22 Октомври 2019 г.) за определяне на правилата за плащания, за верификация и сертификация на разходите, за възстановяване и отписване на неправомерни разходи и за осчетоводяване, както и сроковете и правилата за приключване на счетоводната година по оперативните програми и програмите за европейско териториално сътрудничество е отказано верифицирането и плащането верифицирам на сумата в размер на 1 622,94 лв. от БФП от поисканите за верифициране разходи в размер на 17 852,36 лв. от БФП по фактура № [ЕГН]/16.07.2018 г. по Дейност № 3 Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове от бюджетни редове 1.4.5 Непредвидени разходи при модернизация/рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. П. (дейност 3), 1.4.11 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. П. (дейност 3) и Х.39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3.

Отказът органът е мотивирал с факта, че: „ съгласно Приложение № 1 Актуализиран бюджет към Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. към ДБФП № Д-34-26/20.07 2016 г. пер. № BG16M10P002-4.001-0001-C10 в ИСУН 2020 по проекта не се предвиждат суми за Непредвидени разходи за СМР. С оглед обстоятелството, че за извършване на цитираната по-горе дейност не са установени предпоставки за отчитане на разходи в условията на непредвидимост, то не са налице правни и фактически основания за възстановяване на такива със средства по проекта, обект на настоящия индивидуален административен акт. Същите са недопустими за финансиране, тъй като не попадат в обхвата, установен в разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 предл. 2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ.“

На същото основание е отказано верифициране и изплащане сумата в размер на 3 696,52 лв. от БФП от поисканите за верифициране разходи в размер на 40 662,05 лв. от

БФП по фактура № [ЕГН]/27.08.2019 г. по Дейност № 3 Ремонт и оборудване на 6 регионални обучителни центрове от бюджетни редове 1.4.5 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. П. (дейност 3), 1.4.11 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. П. (дейност 3) и Х.39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3 поради факта, че съгласно Приложение № 1 Актуализиран бюджет към Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. към ДБФП № Д-34-26/20.07 2016 г. рег. № BG16M10P002-4.001-0001-C09 в ИСУН 2020 по проекта не се предвиждат суми за Непредвидени разходи за СМР. С оглед обстоятелството, че за извършване на цитираната по-горе дейност не са установени предпоставки за отчитане на разходи в условията на непредвидимост, то не са налице правни и фактически основания за възстановяване на такива със средства по проекта, обект на настоящия индивидуален административен акт. Същите са недопустими за финансиране, тъй като не попадат в обхвата, установен в разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 2 предл. 2 от ЗУСЕСИФ/ЗУСЕФСУ.

В допълнение на горното УП е обърнал внимание на признатата от бенефициента липса на включени в договорите за изпълнение клаузи за възстановяване на непредвидени СМР.

По т.3 в обжалваното Решение на основание чл. 64 ал.3 от ЗУСЕСИФ , вр.чл. 62, ал. 2, вр. ал. 3, вр. с чл. 57, ал. 1, т. 2 предл. 2 от същия закон, вр. чл. 19, ал. 2, ал. 3 и ал. 4, т. 1, буква „б“, „г“ , вр.чл. 35, ал. 1, т. 2 , вр.чл.38, ал 1 и ал.2 от Наредба № Н-3/22.05.2018 г. от одобрената сума за плащане по окончателното искане се прихваща дължимата сума в размер на 794 169,89 лв. от БФП поради факта, че съгласно Приложение № 1 Актуализиран бюджет към Допълнително споразумение № 9/19.10.2022 г. към ДБФП № Д-34-26/20.07 2016 г. рег. № BG16M10P002-4.001-0001-C09 в ИСУН 2020 по проекта не се предвиждат суми за Непредвидени разходи за СМР. Сумата от 794 169,89 лв. от БФП се явява недължимо платена на бенефициента по проекта и представлява дълг по сертифицирани разходи по договори с изпълнители, фактури и бюджетни редове от искания за междинно плащане (И.), формирана по следния начин:

3.1. И. № 7/03.09.2018 г. - сума в размер на 193 180,33 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-36/14.05.2018 г.	К. ПРОЕКТ ЕООД	[ЕГН]/16.05.2018 г.	4.2. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. Г.(дейност 3)	7	7	12 609,43 лв.

			4.9. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. Г. (дейност 3)	7	7	14 086,38 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	7	7	5 339,16 лв.
1983опд-37/14.05.2018 г.	К. ПРОЕКТ ЕООД	[ЕГН]/ 16.05.2018 г.	4.1. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	7	7	13 995,71 лв.
			4.8. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен Комплекс в [населено място] (дейност 3)	7	7	14 134,96 лв.
1983опд-38/14.05.2018 г.	К. ПРОЕКТ ЕООД	[ЕГН]/ 16.05.2018 г.	4.3. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	7	7	6 016,12 лв.
			4.4. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място]-1 в края на града (дейност 3)	7	7	10 037,89 лв.
			4.10. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	7	7	14 102,42 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	7	7	6 031,29 лв.

1983опд-34/03.05.2018 г.	Д. БМ	[ЕГН]/04.06.2018 г.	4.7. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център при Факултет по ПБЗН към А. (дейност 3)	7	7	9 316,38 лв.
			4.13. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс при Факултет по ПБЗН към А. (дейност 3)	7	7	13 265,07 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	7	7	4 516,29 лв.
1983опд-33/03.05.2018 г.	Д. БМ	[ЕГН]/04.06.2018 г.	4.6. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	7	7	13 799,39 лв.
			4.12. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	7	7	12 570,84 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	7	7	5 274,04 лв.
1983опд-40/22.05.2018 г.	ИНТЕРХОЛД ЕООД	[ЕГН]/16.07.2018 г.	4.5. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. П. (дейност 3)	7	7	12 520,95 лв.
			4.11. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. П. (дейност 3)	7	7	14 528,08 лв.

			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	7	7	5 409,80 лв.
Общо						193 18033 лв.

3.2. И. № 11/23.05.2019 г. - сума в размер на 26 085,88 лв. както следва

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПО Д /номер/	: Общо верифицирани ' разходи за сметка на БФП
1983опд-34/03.05.2018 г.	Д. БМ	[ЕГН]/06.02.2019 г.	4.7. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център при Факултет по ПБЗН към А.(дейност 3)	11	11	21 738,23 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	11	11	4 347,65 лв.
Общо						26 085,88 лв.

3.3. И. № 12/19.07.2019 г. - сума в размер на 64 574,37 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-33/03.05.2018 г.	Д. БМ	[ЕГН]/19.04.2019 г.	4.6 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	12	12	27 453,96 лв.
			4.12 Непредвидени разходи при изграждане на учебно- тренировъчен комплекс в [населено място](дейност 3)	12	12	24 893,02 лв.

				12	12	12 227,39 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3			
Общо						64 574,37 лв.

3.4. И. № 13/03.09.2019 г. - сума в размер на 35,78 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-33/03.05.2018 г.	ДЗЗДБМ	[ЕГН]/ 19.04.2019 г.	4.6 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	13	13	13,17 лв.
			4.12 Непредвидени разходи при изграждане на учебно- тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	13	13	22,61 лв.
Общо			N			35,78 лв.

3.5. И. № 14/15.11.2019 г. сума в размер на 4 989,30 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	
1983опд- 40/22.05.2018 г.	ИНТЕРХОЛД ЕООД	[ЕГН]/ 27.08.2019 г.		
			4.11 Непредвидени разходи при тренировъчен комплекс в [населено място]	
			39.4 Непредвидени разходи за финансиране: Неприложимо, допустим	
Общо				

3.6. И. № 18/03.09.2020 г. сума в размер на 32 720,52 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-34/03.05.2018 г.	ДЗЗДБМ	[ЕГН]/ 01.07.2020 г.	4.13 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс при Факултет по ПБЗН към А. (дейност 3)	18	18	26 530,15 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	18	18	6 190,37 лв.
Общо						32 720,52 лв.

3.7. И. № 20/09.03.2021 г. сума в размер на 62 047,08 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и. дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-40/22.05.2018 г.	ИНТЕРХОЛД ЕООД	[ЕГН]/ 27.08.2019 г.	4.5. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. П. (дейност 3)	20	20	25 542,74 лв.
			4.11. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. П. (дейност 3)	20	20	26 163,16 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	20	20	10 341,18 лв.
Общо						62 047,08 лв.

3.8. И. № 28/01.07.2022 г. сума в размер на 188 165,22 лв. както следва

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-20/10.05.2021 г.	ИНТЕРХОЛД ЕООД	[ЕГН]/ 04.03.2022 г.	4.10. Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	28	28	56 678,95 лв.
			4.4. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място]-1 в края на града (дейност 3)	28	28	43 039,89 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	28	28	22 739,77 лв.
1983опд-8/10.02.2021 г.	Б. БГ ЕООД	[ЕГН]/ 01.10.2021 г.	4.1. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	28	28	43 660,41 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	28	28	8 732,09 лв.
			4.1. Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	28	28	11 095,10 лв.
			39.4. Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	28	28	2 219,01 лв.
Общо						188 165,22 лв.

3.9. И. № 29/21.09.2022 г. сума в размер на 222 371,41 лв. както следва:

Договор	Изпълнител	Фактура /номер и дата/	Бюджетен ред	ИП /номер/	ПОД /номер/	Общо верифицирани разходи за сметка на БФП
1983опд-7/04.02.2021 г.	Консорциум "О. - Учебен център Шумен" Д.	[ЕГН]/ 13.07.2021 г.	4.8 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	29	29	28 110,58 лв.

			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	1619,08 лв.
		[ЕГН] /02.09.2021 г.	4.8 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	29	29	20 285,33 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	4 057,07 лв.
		[ЕГН] / 25.11.2021 г.	4.8 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място] (дейност 3)	29	29	1 900,19 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	2 491,06 лв.
1983опд-8/10.02.2021 г.	Б. БГ ЕООД	[ЕГН] /01.10.2021 г.	4.1 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	29	29	2 297,92 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	459,58 лв.
		[ЕГН] / 08.11.2021 г.	4.1 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	29	29	583,95 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	116,79 лв.
1983опд-19/10.05.2021 г.	КЛИМАТРОНИК ЕООД	[ЕГН] / 28.10.2021 г.	4.3 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3У	29	29	6 829,21 лв.

			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ, режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	1 365,85 лв.
		[ЕГН]/ 04.07.2022 г.	4.3 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място] (дейност 3)	29	29	1 664,48 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	332,90 лв.
1983опд-21/10.05.2021 г.	Б. БГ ЕООД	[ЕГН]/ 09.05.2022 г.	4.2 Непредвидени разходи при модернизация/ рехабилитация на учебен център в [населено място], общ. Г аброво (дейност 3)	29	29	64 659,41 лв.
			4.9 Непредвидени разходи при изграждане на учебно-тренировъчен комплекс в [населено място], общ. Г. (дейност 3)	29	29	57 193,96 лв.
			39.4 Непредвидени разходи за СМР (фонд: КФ , режим на финансиране: Неприложимо, допустим) - дейност 3	29	29	28 404,05 лв.
Общо						222 371,41 лв.

1. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 7/03.09.2018г. е получено от жалбоподателя на 13.09.2018г., необжалвано и влязло в сила.

2. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 11/23.05.2019г. е получено от жалбоподателя на 03.06.2019г., необжалвано и влязло в сила.

3. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 12/19.07.2019г. е получено от жалбоподателя на 05.08.2019г., необжалвано и влязло в сила.

4. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за

резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 13/03.09.2019г. е получено от жалбоподателя на 16.09.2019г., необжалвано и влязло в сила.

5. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 14/15.11.2019г. е получено от жалбоподателя на 11.12.2019г., необжалвано и влязло в сила.

6. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 18/03.09.2020г. е получено от жалбоподателя на 05.10.2020г., необжалвано и влязло в сила.

7. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 20/09.03.2021г. е получено от жалбоподателя на 09.03.2021г., необжалвано и влязло в сила.

8. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 28/01.07.2022г. е получено от жалбоподателя на 12.07.2022г., необжалвано и влязло в сила.

9. Решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020г. за резултата от приключилия процес на верификация на искане за междинно плащане № 29/21.09.2022г. е получено от жалбоподателя на 10.10.2022г., необжалвано и влязло в сила.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, който подлежи на обжалване пред съд. С оспорения акт пряко са засегнати правата и законните интереси на жалбоподателя.

Жалбата е депозирана в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК (оспореният акт е връчен на жалбоподателя на 13.03.2023г. /л.19/, а жалбата против него е депозирана пред органа на 24.03.2023г.) поради което и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

В Държавен вестник, бр. 51 от 01.07.2022 г. е обнародван Закон за изменение и допълнение на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗИД на ЗУСЕСИФ), с § 1 на който наименованието на закона се изменя на Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ). Съгласно § 70 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, до

приключването на програмите за програмен период 2014 – 2020 г., съфинансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ), разпоредбите на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове, отменени или изменени с този закон, запазват своето действие по отношение на управлението на средствата от ЕСИФ, както и по отношение на изпълнението и контрола на тези програми. Приетите от Министерски съвет и министъра на финансите нормативни актове до влизането в сила на този закон запазват своето действие по отношение на програмния период 2014 – 2020 г., съгласно § 71, ал. 2 от ЗИД на ЗУСЕСИФ, а съгласно § 73 законът влиза в сила от деня на обнародването му в „Държавен вестник“. Ето защо за настоящото съдебно производство, доколкото същото е с предмет административен акт, издаден по повод управлението на средствата от ЕСИФ, по програма от програмен период 2014-2020 г. се прилагат действащите до изменението с ДВ, бр. 51 от 2022 г. разпоредби на закона и относимите към него подзаконови нормативни актове.

Относно компетентността на органа, издал оспореното решение. Съгласно чл.62 ал.3 от ЗУСЕФСУ управляващият орган извършва верифициране на разходите въз основа на проверка на документите, представени към искането за плащане, и на проверки на място, когато това е приложимо.

Съгласно чл.9 ал.5 изр.2 от ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващия орган или оправомощено от него лице. Съгласно чл.5 от Устройствения правилник на Министерството на околната среда и водите / в сила от 01.10.2017 г. Приет с ПМС № 208 от 27.09.2017 г. Министърът или оправомощено от него длъжностно лице управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприсъединителните фондове, Структурните фондове, Кохезионния фонд и други финансови инструменти на Европейския съюз (ЕС), както и от други международни финансови институции и донори, и осигурява ефикасното и правомерното управление на тези програми и проекти. В чл. 33, ал. 2 от Устройствения правилник на МОСВ е предвидено, че Главна дирекция „Оперативна програма „Околна среда“ изпълнява функциите на Управляващ орган на ОПОС за програмния период 2014-2020 г. и всички произтичащи от това задължения и отговорности. ГД „ОПОС“ се ръководи от главен директор. С приетата като писмено доказателство по делото Заповед № РД-913/10.10.2022 г. /лист 14 от делото/ Министърът на околната среда и

водите е оправомощил Г. С. С. – главен директор на ГД“ОПОС“ в МОСВ да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г. във вид и обем, определен в нормативната уредба, без изключения. Процесното решение е издадено от Г. С. , именно в качеството ѝ на ръководител на УО на ОПОС 2014-2020 г., поради което съдът приета, че актът е издаден от компетентен орган.

В обжалваната част по т.3 решението противоречи на административнопроизводствените правила.

От доказателствата по делото е безспорно, че процесните разходи, по отношение на които УО се е произнесъл в обжалваната т.3 от Решението в общ размер на 794 169,891 лева са били своевременно верифицирани и възстановени на бенефициера (по смисъла на член 2, точка 10 от Регламент № 1303/2013) на основание цитираните по-горе влезли в сила Решения. Последното се установява от нарочно изисканата в този смисъл информация и предоставения отговор от процесуалния представител на ответника /л.537 от делото/

Верификацията на един разход значи издаването на благоприятен за адресата индивидуален административен акт, при това акт, който в случая е влязъл в сила. ЗУСЕФСУ не съдържа регламентация относно изменението и отмяната на влязъл в сила акт за верификация, поради което е приложим редът по чл. 99 и сл. АПК.

Безспорно е, че с оглед на правомощията си по контрол на изпълнението на процесния проект ръководителят на Националния орган би могъл да установи, че даден разход е неправилно верифициран и с оглед на това за него да е налице задължение да защити интересите на бюджета на Съюза като го признае за недопустим. Но за да се случи това законосъобразно е необходимо влезият в сила благоприятен за бенефициента акт да бъде отменен по реда на чл. 99 АПК. Без органът да е провел производство при условията на чл. 99 АПК и в сроковете по чл. 100 АПК органът не може да постанови нов акт с противоположно съдържание на вече издаден такъв. (в този см. и РЕШЕНИЕ № 245 ОТ 10.01.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 6573/2022 Г., VII ОТД. НА ВАС ; Решение № 11466 от 11.11.2021г. по адм.д № 7768/2021г., VII ОТД. на ВАС, Решение № 1106 от 28.01.2021 Г. по АДМ. Д. № 4110/2020 Г., VII ОТД. НА ВАС).

В случая органът не е провел производство по отмяна на влезлите в сила актове, с които на бенефициента са признати за допустими процесните разходи. Това представлява съществено нарушение на административнопроизводствените правила, защото органът не е провел изискуемото производство, което би му позволило да отмени влезли в сила актове, с които сумите са верифицирани. Едва когато проведе

производството по чл. 99 АПК и отмени влезлите в сила актове за верификация, органът може да постанови нов акт, с който да откаже верификация на разходите на приетото от него правно основание.

Изложеното прави на собствено основание оспорения акт незаконосъобразен в тази му част и прави ненужно обсъждането на доводите за материалната му законосъобразност.

Решението, въпреки че е издадено в предвидената от закона писмена форма /чл.59 ал.2 от АПК/, същото **по отношение на изложеното в т.1 от административния акт**, касателно неверифицирани средства в общ размер на 5 319,46 лв. не съдържа фактически основания. Мотивите са съществен реквизит на всеки акт и представляват единство между фактически и правни основания за издаването му. Те са една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил. От една страна те позволяват на адресата на акта да разбере конкретните съображения за волята на административния орган и да защити адекватно правата и законните си интереси. От друга мотивите обезпечават упражняването на съдебен контрол. В оспореното решение по никакъв начин не е обективизирано какви са разходите и каква част от тяхната стойност или цялата такава, доколкото в случая се касае за част от претендирана сума (неясно как формулирана) се отнася решението. Как са претендирани, установени ни ли са, доказани ли са и на какво основание същите не следва да бъдат верифицирани, т.е. липсват фактически установявания, техния анализ и съображения за приложимост на съответния закон. Органът буквално е изложил само своя правен извод, но не и мотиви за него. Съществена неяснота създава и бланкетното споменаване на липса на клаузи за възстановяване на непредвидени СМР по сключени договори без тяхното посочване, доколкото в производството безспорно установено, че има и сключени такива съдържащи съответната клауза. Не без значение е и факта, че категорично не става ясно приема ли органа, че в случая това е релевантно основание (предвид липсата на каквато и да е фактология претендирания разход по изпълнението на кой договор е), представлява ли това основание за отказа, част от него ли и кое е неговото правно основание. Административният орган, при обективизиране на волята си да откаже верификация на разхода следва да подведе своите фактически установявания, изложени в оспорената част на административния акт, под хипотезата на някоя от разпоредбите на чл.57-чл.58 от ЗУСЕФСУ, в които са регламентирани общите условия за допустимост на разходите, като изложи и съответните мотиви в какво точно се изразява твърдяната от него недопустимост на разхода. Тежестта да установи и да докаже, че

извършените от жалбоподателя разходи не са допустими е на УО на ОПОС. Той е длъжен също да даде мотивирано заключение по установените от него обстоятелства, по събраните доказателства и по избраната от него правна квалификация на установената недопустимост на разхода. (в този см. Решение № 2880 от 20.03.2023г. по а.д. № 8964/2022г. на ВАС) Излагането на неясни и лаконични мотиви в административния акт е съществен порок, който рефлектира върху неговата законосъобразност и има за правна последица неговата отмяна в тази му част, защото лишава адресата на акта от ефективна защита срещу постановеното властническо волеизявление и пречатства съдебния контрол за спазване на материалния закон, така както е отбелязал в жалбата процесуалният представител на жалбоподателя. Този контрол обхваща преценката дали са налице установените от административния орган релевантни юридически факти /изложени като мотиви в акта/, доколко същите се субсумират в правното основание за упражняване на предоставена от закона компетентност и респ. дали се следват разпоредените правни последици.

Предмет на съдебната проверка е не дали изобщо са налице някакви фактически и правни основания за издаването на акта, а налице ли са посочените в обжалвания акт фактически обстоятелства и съответстват ли на юридическите факти, визирани в хипотезата на сочената от органа правна норма. (в този смисъл Решение № 4240/20.04.2023 г. по а.д. № 9702 / 2022 г. на ВАС; Решение № 2880 от 20.03.2023г. по а.д. № 8964/2022г. на ВАС). Съдът не само не е длъжен, а и няма правото „да дописва“ мотивите на оспорения акт.

С оглед на всичко, изложено дотук, настоящият съдебен състав счита, че е налице съществен порок във формата на оспореното решение, който възпрепятства възможността на съда да упражни контрол за материална законосъобразност на административния акт и същият следва да бъде отменен и преписката да бъде върната на органа за извършване на административнопроизводствени действия по искането за междинно плащане при спазване на указанията, съдържащи се в настоящото решение.

При този изход на делото съдът намира за основателно и своевременно направено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски, поради което и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК ответникът следва да бъде осъден да заплати сторените от жалбоподателя разноски, в общ размер на 1800 лева, представляващи внесена държавна такса в размер на 1700 лева и юрисконсултско възнаграждение в минимален размер на 100 лева съгласно чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с

чл.144 от АПК и чл.37 от Закона за правната помощ, както и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК и чл. 173, ал. 2 от АПК, съдът:

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на главния директор на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГД ПБЗН/, ЕИК[ЕИК], Решение от 09.03.2023 г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 г. /Р. на ОПОС/, в частта по т.1 с която не се верифицират средства в общ размер на 5 319,46 лв. за сметка на БФП, по договор №1983опд-40/22.05.2018 с изпълнител „ИНТЕРХОЛД“ ООД по дейност № 3 „Ремонт и оборудване на б регионални обучителни центрове“ и в частта по т.3 от акта, с която от одобрената сума за плащане по окончателното искане за плащане се прихваща дължима сума в размер на 794 169,89 лв. от БФП.

ИЗПРАЩА делото като административна преписка на Ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ за ново произнасяне по подаденото от А. искане за окончателно плащане № 31/10.02.2023г. и издаване на мотивиран акт при спазване на указанията по прилагането на закона, дадени с настоящото решение.

ОСЪЖДА Министерство на околната среда и водите да заплати на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ГД ПБЗН.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за неговото постановяване.

СЪДИЯ :