

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10547** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. П. Д., редовно уведомен, се явява заедно с адвокат Х., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА, редовно уведомена, не изпраща представител.

АГЕНЦИЯ ЗА ХОРА С УВРЕЖДЕНИЯ, редовно уведомена, не изпраща представител.

ТП НА НОИ С., редовно уведомено, не изпраща представител.

РД СП С., редовно уведомена, не изпраща представител.

ТЕЛК КЪМ МБАЛ „К. К. С., ЕАД, редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. С. В., редовно уведомен, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила СМЕ на 23.01.2025 г.

АДВОКАТ Х. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице В. С. В., 75 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл.291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. –Заличен текст съгл. правилата на АССГе на движенията, а такива в случая няма.

АДВОКАТ Х. – Нямам повече въпроси. Оспорваме заключението. Моля съда да не го кредитира, тъй като е необосновано и не е достатъчно подробно. Експертизата противоречи на мнението на шест други независими лекари, включително членовете на ЛКК и членовете на НЕЛК. Моля да цените заключението критично. Няма да правим искане за повторно или допълнително заключение.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението, което е точно и ясно.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 500,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 800,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да довнесе сумата от 300,00 лв. допълнителен депозит за вещото лице.

АДВОКАТ Х. – Не водим допуснатия ни свидетел. Считаме, че разпитът му вече е ненужен, така че не възразяваме да бъде заличен. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изразеното становище на жалбоподателя, намира, че допуснатият свидетел следва да бъде заличен и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ Х. – Моля да отмените процесното експертно решение на НЕЛК и да върнете същото за ново произнасяне. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите разноски, за които представям списък на разноските.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям и моля да приемете писмена защита.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: