

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **8402** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,15 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БУЛИТЪН“ АД – редовно уведомен, се представлява от адв. В. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ (КЕВР) – редовно уведомена, се представлява от юриск. И. с пълномощно по делото и от юриск. Р. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „ВОДОСНАБДЯВАНЕ И КАНАЛИЗАЦИЯ“ ЕООД – ГРАД П. – редовно уведомена, се представлява от адв. Г. с пълномощно по делото и от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. Я..

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. К. С..

Явява се и ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Е. В..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 21.1.2025 г. тройна съдебно-техническа експертиза с приложения, както и постъпило на 2.6.2025 г. допълнение към същата експертиза ведно с приложения, като и двете са в срока по ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 6.6.2025 г. молба-становище от жалбоподателя, с която се оспорват съдържанието и допълнението към тройната съдебно-техническа експертиза, с преписи за

страните.

СЪДЪТ ВРЪЧИ преписите на страните.

ДОКЛАДВА заявление от 9.6.2025 г. на заинтересованата страна с приложено четливо копие на констативен протокол, включително и за страните, съгласно определение на съда от предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копия на страните.

АДВ. И.: Поддържам направеното от мен възражение в молбата от 6.6.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме четливото копие на протокола.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото протокола, представен с молба на ВиК – П..

ПРИЛАГА молбата становище на жалбоподателя с направените оспорвания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на двете заключения на вещите лица, всички – със снета по делото самоличност:

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Поддържаме основната и допълнителната експертиза.

АДВ. И.: На коя дата експертизата приема, че е отстранен осмият недостатък (на стр. 3, т. 3 от таблицата от допълнителното заключение – ремонт на осем броя помпи)? На коя дата експертизата приема, че е отстранен недостатъкът за 8 броя, а представените документи са за два броя помпи? Моля да отговори вещото лице С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Един път е на база на приемно-предавателен протокол от 7.12.2022 г. Помпите са били общо осем, а две са били развалени и са сменени.

АДВ. И.: Допълнителното споразумение на л. 270 от делото, най-горе, посочва, че осем броя от помпите от водопонизителната система са за ремонт.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: При огледа не може да се прецени дали другите помпи са поправяни. Възможно е да са били дребни дефекти, които са поправени със собствения технически капацитет на дружеството. В момента, когато бяхме на оглед, цялото съоръжение работеше, не сме гледали поотделно всяка една помпа. Ако има технически проблеми, би трябвало да се отразят на самата система. В протокол за проверка от 22.8.2024 г. не са записани никакви недостатъци.

АДВ. И.: По забележки № 5 и 6 в допълнителното заключение на стр. 2, таблицата (т. 2.1. и 2.2.), с кой документ експертизата установи подмяна на двигател на бъркалката в SBR №4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: С приемно-предавателен протокол № 6/28.3.2024 г., т. 2.2.4., приложен към експертизата.

АДВ. И.: За същия протокол експертизата е посочила, че е документът за отстраняване на друг недостатък в SBR №3? Въз основа на кой документ смятате, че са отстранени забележките по 7-и недостатък? Това е в допълнението на стр. 2.

АДВ. Г.: Възражявам! Има описани всички документи в третата графа.

АДВ. И.: Моля да имате предвид, че документ под № 2.3.2. се отнася за друга пречиствателна станция, различна от процесната.

АДВ. Г.: Това горе, което е описано във фактурата по т. 2.3.3., е място на получаване на резервните части, където е адресът на началника на ПСОВ – П.. На този адрес е работното място на началника на всички пречиствателни станции и там се получават резервните части, които се

влагат в пречиствателните станции, обслужвани от ВиК – П. като оператор.

АДВ. И.: Това възражение на ВиК се опровергава от товарителницата, на която е посочен друг адрес. На база изпратена заявка, без документ, че е осъществена доставка и е извършен ремонт, експертизата приема ли, че е отстранен недостатък по т. 2.3.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Има заявка за доставка на тези сонди, има оферта, има фактурирано, че сумата е платена.

Когато бяхме на оглед, през зимата, нямаше проблеми с работата на пречиствателната станция. Системата SKADA би следвало да отрази всякакви повреди, ако такива има. Системата е монтирана там от няколко години. Имаше в документите и договор за напасване, не мога да кажа точно кой документ.

АДВ. И.: Може ли да кажете конкретна дата, на която е отстранен даден недостатък?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Извън посочените документи в допълнителната експертиза няма как да кажем кога точно даден недостатък е отстранен, тъй като не сме присъствали през 2023 г. на самото отстраняване.

АДВ. И.: За резервната част, поръчана от „С.“ по деветия недостатък (стр. 3), къде е картонът за монтаж по т. 4.1.4.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Направена е грешка. Картон 4.1.4. не е наличен. Явно има редакционна грешка. Но е отстранен недостатъкът, което е видно от фактура, която е заплатена. Експертизата счита, че с изплащане по фактурата по т. 4.1.3. от таблицата е бил отстранен недостатъкът. Гледаме на документите технически, а не от гледна точка на ревизия, тъй като не сме данъчни органи. Към 6.4.2022 г. считаме, че недостатъкът е отстранен.

АДВ. И.: По т. 1.4. – какво приема експертизата: покупка или ремонт на нова помпа.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: Направен е основен ремонт. Има и калкулация за основния ремонт след това по пера във фактурата е описано какво е извършено.

АДВ. И.: Оспорвам изцяло експертизата. Отговорите не съответстват на приложените материали и се опровергават от доказателствата по делото. Експертизата не е посочила конкретна дата за нито един недостатък. Очевидно за повече от приложените материали обективират с направена заявка, изпратена оферта и фактура, която не е изплатена, като липсват документи за монтаж, ремонт или нови части. При посочени недостатъци 8 броя експертизата приема различен брой документи, за различна пречиствателна станция и не може да обоснове своите отговори с нито един приложен документ.

АДВ. Г.: Моля вещите лица да обяснят, ако една станция няма достатъчен капацитет, какво се случва, ако дойде повече вода за пречистване по канализацията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: Преди пречиствателните станции има преливници. Те се оразмеряват съгласно нормативните изисквания. Отпадъчните води, които постъпват към пречиствателните станции, са с определена степен на разреждане. Това означава, че ако станцията е оразмерена за хикс куб.м, към нея не могат да постъпват повече от два до пет пъти хикс куб м. от битовите количества отпадъчни водни от населеното място. Тези, които са над съответната степен на разреждане, постъпват във водоприемника. Това е в случай, когато количествата са от два до пет пъти повече. Пречиствателните станции работят на бутален принцип, като параметрите на станцията са изчислени да поемат това общо водно количество, което постъпва към тях, завишеното до 5 пъти. Съгласно нормативната уредба навсякъде – не само в процесната ПСОВ, ако се случи да дойдат повече от над 5 пъти отпадъчни води, те ще отидат в приемника и оттам – в реката, но съгл. нормативната уредба от министерството ги считат за условно чисти води. В конкретния случай няма преливник. В помпената станция има обходен канал, който в конкретния случай играе ролята на преливник. Не констатирахме в близко минало да е имало води, които да

са се изпуснали по обходния канал. Няма следи, а ако е имало води, щеше да има следи. Тоест поне в обзримо минало всичко е постъпвало в пречиствателната станция, тоест водите на населеното място за пречистване не са били повече от предвидените за пречистване, от оразмерителното количество.

Ю.. И.: На стр. 8 от първоначалната експертиза – дали през 2023 г. по така посочените данни осъществявано ли е пречистване в пречиствателната станция?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Я.: При сравняване на параметрите на отпадните води на изхода на пречиствателната станция със заложените в разрешителното за заустване на Б. дирекция се констатира, че няма завишаване на ограничителните параметри. Това е написано като извод след таблицата на стр. 8, след таблицата с данни от SKADA. Това означава, че станцията работи ефективно, което се доказва от протокол на Б. дирекция, т.е. осъществява се ефективно пречистване през 2023 г. Има съответствие с разрешителното.

Ю.. И., Ю.. Р. И АДВ. Г.: Нямаме повече въпроси, да се приемат заключенията на вещите лица и приложенията.

СЪДЪТ НАМИРА, че вещите лица са отговорили на поставените въпроси, поради което **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА първоначалното заключение от 21.1.2025 г. и допълнителното такова от 2.6.2025 г. на вещите лица, ведно с приложенията към тях.

На същите да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 1 500,00 лв.

Издадоха се 3 броя РКО по 500,00 лв. за всеки един от експертите.

С оглед представените от вещите лица справки-декларации

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице С. Б. Я. на 2 420,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице Е. Е. В. на 1 900,00 лв.

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице Ю. К. С. на 2 100,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да внесе по делото разликата от общо 4 920,00 лв., като представи доказателства за това, след което делото да се докладва за издаване на 3 броя РКО, както следва съобразно представените справки-декларации.

АДВ. И.: Моля да допуснете повторна експертиза, изготвена от други вещи лица и без участието на настоящите. Стои въпросът за всички недостатъци, които следва да бъдат отстранени. В представения протокол от ВиК се съдържа признание, че разходомерът от обекта на „Булиън“ АД се използва за поливни цели, а не се отвежда за пречистване. Това представлява признание, че жалбоподателят е лишен от услугата пречистване на отпадъчни води.

АДВ. Г.: Възразявам по искането. Не сме в гражданско дело за заплащане на ВиК услуги, а по законосъобразността на прекратяване на производството от КЕВР. С тази експертиза само още веднъж ще се отложи делото, което е отлагано вече достатъчно пъти.

Ю.. И.: възразявам срещу искането. Намерих в интернет доклад за извършена проверка на канализационната система на [населено място], която обхваща и ПСОВ – П.. Докладът е публично достъпен, но за улеснение на съда го представям. Видно от този доклад, ПС функционира, не са констатирани преливания на отпадни води, всички съоръжения са в техническа и експлоатационна изправност. Има и проверка на обекта на „Булиън“ АД за 2021 и 2024 г. и има констатации и предписания. Установява се, че през спорния период ПС е функционирала и това е органът, който следва да го установи.

АДВ. И.: Държим да бъде назначена повторна експертиза, тъй като сега изнесените отговори, че пречиствателната станция и системата SKADA работят, противоречат на казаното в заседанието на 19 март т.г., че системата SKADA функционира от 2024 г.

По отношение на сега приложения доклад, по делото е представен регионален доклад за състоянието на околната среда през 2023 г. на МОСВ, публикуван на сайта на МОСВ, като на стр. 66 е посочено изрично, че станцията няма необходимия капацитет.

АДВ. Г.: Информация за приключен договор по ЗОП се подава в 1-месечен срок или от изтичане срока на договора, или от последното плащане. Договорът за SKADA е 2-годишен и е общодостъпен на сайта на Регистъра за обществените поръчки и обявлението е публикувано, когато срокът на договора е изтекъл.

АДВ. И.: Видно от приложеното обявление, е публикувано, когато системата е въведена през 2024 година.

Ю.. И.: Има разрешение за ползване и системата работи.

СЪДЪТ по доказателствата и исканията
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представения от КЕВР доклад, достъпен на официалната страница на МОСВ, поради което НАМИРА, че същият не следва да се изисква допълнително от министерството.

ОСТАВЯ без уважение искането за допускане на поредна експертиза, доколкото по делото са изслушани единична и тройна експертиза и вещите лица са посочили подробно наличните документи във връзка с отстраняване на всеки от недостатъците, а дали същите в пълнота доказват работата на ПС, следва да бъде преценено от съда със съдебното решение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Моля да прогласите за нищожен обжалвания акт, тъй като процесното решение е взето на заседание на комисията, когато един от членовете е бил в отпуск.

На второ място, разрешителното за ползване на процесната ПС (на л. 299 от делото) е прекратено поради изтичане на неговия срок – 6.9.2022 г., и за процесния период 2023 г. и следващия няма издадено ново разрешително и ПС няма валидно действащо разрешително.

Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Претендирам разноски, представям списък.

Ю.. Р.: Жалбата е неоснователна. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно. От събраните доказателства – писмени и гласни такива с експертизата – се установи безспорно, че КЕВР правилно е установила фактическата обстановка и се е произнесла с акт, спазвайки процесуалния и материалния закон.

Ю.. И.: Във връзка с възражението за нищожност: актът е приет съгласно чл. 13 ЗЕ, с изискуемия кворум към датата на постановяване на решението.

По отношение на разрешителното: всъщност дружеството е подало надлежно заявление за удължаване на срока на разрешителното и това, че органът не се е произнесъл, не означава, че дружеството няма разрешение.

Също моля за срок за писмени бележки. Претендираме юрисконсултско възнаграждение. И правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

АДВ. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ДАВА срок от 3 седмици на страните за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: