

Протокол

№

гр. София, 17.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 17.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3333** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] С УПРАВИТЕЛ И. В. Л. редовно призован, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Т. С. Р. редовно призован, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сема самоличността на ВЛ:

Т. С. Р. – 55г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме експертизата. Имам един въпрос по отношение на отговора на въпрос № 3, а именно: има ли съответствие на описаните видове и количества услуги /стоки на получените доставки, предмет на спорните фактури, подписаните във връзка с тях договори, приемо-предавателни протоколи и други съпътстващи документи/ с извършените от дружеството последващи доставки/?
Вещото лице: Не е водена такава аналитична отчетност, за да мога да намеря съответствие между извършените доставки и получените доставки. Такива са счетоводните данни, дори да ми се даде допълнително време, отговорът ми няма да се различава от днешния.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Б.: Представям списък с разноските и договор за правна помощ. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. М.: Да се приеме представения списък с разноски и договора за правна помощ. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения списък с разноски от адв. Б., както и договор за правна помощ.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да отмените изцяло атакувания ревизионен акт. По делото се събраха достатъчно писмени доказателства. С оглед сложността на фактическия и правния въпрос, моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Претендирам разноски, за които сме представили съответните доказателства.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Жалбоподателят не представи доказателства във връзка с направеното от нас оспорване по чл. 193 от ГПК. Моля при съобразяване на мотивите на решението на директора на дирекция ОДОП да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 3 943 лв.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на адв. Б. 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:08 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: