

РЕШЕНИЕ

№ 8397

гр. София, 12.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.05.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1991** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК.

Образувано е по касационна жалба вх.№ 287504/16.10.23г на М. Г. М. от [населено място] и с проц.представител адв. М.Г. против Решение №4555/12.10.23г по нахд № 12403/23г на СРС, НО, 18ти състав, с което е потвърдена Заповед за 24-часово задържане с рег.№ 4332з-533/18.08.23г, издадена осн. чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР от Полицейски орган в О“ПП“-СДВР.

В кас.жалба се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и необосновано, като се моли за отмяната му и решаване на делото по същество, претендират се разноски за двете инстанции.Сочи се, че към момента на задържането е нямало данни за това, че лицето е извършило престъпление/то е посочено цифром и словом в Заповедта/, като лицето се е запознало с доказателствата от необразувано ДП № 1295/23г едва при представянето им пред СРС- така правото му на защита в адм.производство е било нарушено.Лицето е задържано в 10.26часа, като е уведомено за правата си едва в 12.40часа, като не е посочен в Заповедта час на освобождаване. Не е била налице нужда лицето да се задържа, като е нямало достатъчно данни за извършено от него престъпление, а подозрението не е достатъчно основание.Изводът на СРС за спазен принцип на съразмерност по чл.6 от АПК в адм.производство е неправилен, като в КРБ и в ЕКПЧОС лимитирано са посочени случаите, когато лице

може да бъде задържано. Нямамо е никаква нужда от използване на помощни средства-белезници, като е налице полицейски произвол. Нарушен е чл.59 ал.2 т.4 от АПК-липсват фактически и правни основания за задържане. Излагат се и аргументи относно необразувано ДП и относно издадена ЗПАМ на лицето/неотнормими в това производство/. В съд. заседание и в писмени бележки адв. Г. поддържа кас. жалба и сочи, че в Заповедта липсва конкретизация на наркотични вещества. СРС е приел, неясно въз основа на какви доказателства, че лицето е управлявало МПС след употреба на канабис и амфетамин, като било без значение, че в момента на проверката е било до МПС-то, а не вътре в него. Проверката е в периода 10.20ч-11.20ч, като задържането е още в 10.26 часа.

Ответникът Полицейски орган в О"ПП"-СДВР не се явява или представлява в съд. заседание.

Прокурорът от СГП изразява становище за правилност и законосъобразност на решението на СРС.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация, пред надлежния съд, срещу Решение на СРС по чл. 172 от АПК/по жалба срещу инд. адм. акт/, поради което следва да се разгледа по същество.

Решението се обжалва като проц. и мат. незаконосъобразно и необосновано, като съгл. чл. 218 от АПК - К. състав следи за неговата валидност, допустимост и мат. законосъобразност служебно, а проверява за необоснованост и проц. незаконосъобразност - само ако са посочени в кас. жалба като пороци/в случая са/.

Следва да се отбележи, че са налице проведени няколко паралелни производства спрямо М.- 1/ производство по ЗАНН- започнало със съставянето на АУАН № 1009437/18.08.23г; 2/ производство по ЗАНН- започнало със съставянето на АУАН № 1009438/18.08.23г; 3/ производство по чл. 65 ал. 1 и 2 от ЗМВР- издаден Предупредителен протокол от 18.08.23г; 4/ ДП № 1295/23г на ОРУ-СДВР, пр. пр. № 33708/23г на СРП; 5/ производство по АПК вр. ЗДВП – издадена е Заповед за налагане на ПАМ № 2618/18.08.23г; 6/ обж. Заповед за задържане с рег. № 4332з-533/18.08.23г. Във всяко от тези ббр. производства актът и респ. редът за обжалването му са различни, като проц. представител на касатора не прави разграничение помежду им.

К. състав ще разгледа само доводите относно Заповед за задържане с рег. № 4332з-533/18.08.23г, потвърдена с обж. Решение на СРС.

К. състав намира постановеното Решение на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат. законосъобразно и обосновано, по следните съображения:

Съгл. чл. 220 от АПК, К. състав проверява мат. законосъобразност на въззивното Решение въз основа на установените от РС факти, като не прави нови фактически установявания. Решението на СРС съдържа фактически и правни установявания, като събраните доказателства са събрани и ценени правилно. Не са допуснати от СРС съществени нарушения на съдо-производствените правила, обосноваващи отмяна на Решението. СРС се е мотивирал подробно, като актът му не е необоснован. К. състав намира, че всъщност доводите на касатора касаят само мат. законосъобразност на Решението- оспорват се изводите на СРС, че Заповедта съдържа фактически и правни

основания за задържането, както и че е бил спазен чл.6 от АПК при постановяването ѝ, респ. че Заповедта е мат.законосъобразна. В нея е посочена както правната квалификация за задържането - чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР вр. чл. 343б ал.3 от НК, така и фактическото основание за задържането- управление на МПС след употреба на наркотични вещества или техните аналози. Следва да се отбележи, че Заповед за 24-часово задържане по силата на законовата регламентация не се издава едва при вече доказано извършено престъпление, а когато има данни за извършено такова- за да се обезпечи провеждането на разследването и събирането на доказателства. Следователно, няма законово изискване след издаване на Заповедта за задържане- задължително да е доказано престъплението, за да може да се изведе извод за законосъобразност на самото задържане.Лицето е задържано на 18.08.23г в 10.26часа, като в Заповедта не е изписан час на освобождаването му- но пък лицето се е подписало, че го освобождават и му е връчен екземпляр от Заповедта. Следователно, липсата на изписан час на освобождаването му нито води до мат.незаконосъобразност на Заповедта, нито е препятствало правото му на защита срещу нея. В Декларацията за правата на задър.лице, подписана в 12.40часа, лицето собственооръчно е изписало, че не желае адвокатска защита и мед.преглед, като родителите му се уведомили/те са пристигнали на място, видно от другите доказателства по делото/. Коего води до извод, че независимо от подписването на Декларацията 2 часа след задържането, права на лицето във връзка с процесуалната му защита не са били нарушени.Както бе посочено по-горе, дали впоследствие ще се докаже управлението на МПС след употреба на наркотични вещества и аналози, или няма да се докаже, не е предпоставка за законосъобразност на задържането. Към момента на задържането са били налице данни за посоченото фактическо основание /управление на МПС след употреба на наркотични вещества или техните аналози/ - видно от Докладна записка на издателя на заповедта, при спирането му за проверка лицето само е заявило, че предния ден е употребило марихуана.Извършен бил полеви тест и той реагирал положително за канабис. Лицето е отведено до ВМА са даване на проба от кръв и урина, след което е задържан в сградата на 07 РУ-СДВР, от пол.орган при О“ПП“ -СДВР/доколкото е спрян за проверка движещ се лек автомобил, проверяващите са от тази структура на СДВР/. Видно от свид.показания на другия пол.служител, участвал при проверката- МПСто се е движело и е спряно за проверка. Видно от свид.показания на бащата/собственикът на МПСто/, синът му/касаторът/ му се обадил около 10 часа и му съобщил, че при проверката е бил сам в МПСто.При тези данни, наличието на факт.основание п Заповедта/а не самото управление след употреба на наркотични вещества или техните аналози/, се явява доказано. При тези данни, задържането за срок от 24 часа се явява съразмерно по см. на чл.6 от АПК, като е намерен разумен баланс между правата на лицето и интересите на обществото.Производството пред СРС протича по реда на чл. 145 и сл. от АПК, тъй като предмет на оспорване пред него е инд.адм.акт по чл.72 ал.1 т.1 от ЗМВР/който по естеството си е наложена ПАМ/.

К.инстанция следва да провери дали СРС е преценил обж. адм.акт по всички критерии за законосъобразност по чл.146 от АПК/съгл.чл. 168 ал.1 от АПК/. Правилно СРС е приел, че Заповедта отговаря на изискванията за форма, като съдържа зад.реквизити - фактически и правни основания. Решението като правилно и законосъобразно следва се остави в сила.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №4555/12.10.23г по нахд № 12403/23г на СРС, НО, 18ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: