

Протокол

№

гр. София, 18.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 18.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4112** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Т. Н. - редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН Б. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, не се представлява

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. В. Н., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - В. Т. Н., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от днес.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

СЪДЪТ- По хода на делото?

АДВ.Д. - Считам, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава, а същото подлежи на прекратяване - по съображения, които сме изложени в становището ни по жалбата/че е недопустима/. Липсва правният интерес по аргумент

на чл.159, т.4 от АПК. Налице са три влезли в сила съдебни решения, налице е Съдебно решение по делба, там е иницирана от жалбоподателката експертиза, която е приета от съда /тройна СТЕ/, не е оспорена от жалбоподателката, поради което в правната сфера на жалбоподателката не са налице неблагоприятни последици. Моля да имате предвид и Съдебната практика - Определение №8568/2013г. по адм. дело № 6980/2013г. на ВАС, Определение № 6366/2011г. по адм. дело №999/2011г. на ВАС, Определение от 09.10.2019г. по адм.дело №471/2019г. на Административен съд – Монтана, Определение №16905/2019г. по адм.дело №13411/2019г. на ВАС. Това са само част от съдебната практика, която е категорична, че в случай, когато е налице влязло в сила съдебно решение за делба, съответното лице няма правен интерес от оспорване на Разрешението за строеж, защото то е една последица от изпълнението на това Съдебно решение и Гл. архитект следва да се съобрази със Съдебния акт. В случая нямаме никакви негативни последици, възникнали в правната сфера на оспорващата П. Н. - напротив този резултат е желан и от двете страни. Същата се е съгласила със Съдебно решение за делбата, не го е обжалвала, не е оспорвала експертизата. Същата е била страна в делбеното производство, обвързана е от силата на присъдено нещо. Съгласила се е с допускането на делбата и с този проект, който отговаря на изискванията на чл.203, ал.1 от ЗУТ, който проект изключва значителни преустройства и неудобства. В случая липсва пряко засягане по неблагоприятен начин в правната сфера на жалбоподателката, поради който за същата липсва правен интерес от оспорването. Всички тези съображения, които тя е изложила в жалбата си, биха могли да бъдат релевантни, ако производството беше по общия ред, ако нямаше делба, ако нямаме влезли в сила съдебни решения, които подлежат на изпълнение. Още едно съображение- делбеното решение е задължително за всички страни и органи съгласно чл.297 от ГПК, същото е влязло в сила, не е било иницирано производство по възобновяване на това дело, което жалбоподателката е имала възможност да направи в едногодишния срок. В случая имаме един стабилен съдебен акт, който следва да бъде изпълнен. Дори и да е налице неизпълнение на чл. 26 от АПК в процесното адм.производство, т.е. да не е била уведомявана за това производство жалбоподателката, това не е съществено нарушение на административнопроизводствените правила, именно защото жалбоподателката е била страна по делбеното производство, била е уведомена че това делбено решение подлежи на изпълнение. Тази сага продължава вече 15 години, като за последните 5 години са налице три съдебни производства за издаване на това строително разрешение. Същото е издадено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Представям списък на разноските и заплатения адвокатски хонорар. В случай, че прекратите делото, моля да ни присъдите тези разноски.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА: Становище на 3.страни за недопустимост на жалбата/л.217/, възражение от жалбоподателя за допустимост на жалбата/л.316/ и Определение на Съда за допустимост на жалбата/л.316/.

УКАЗВА на адв. Д., че: 1/ жалбоподателката е лице по чл.149 ал.2 от ЗУТ, предмет на делото е РС/а не инв.проект/, като няма норма в ЗУТ или АПК, която да изключва обжалване на РС,което е издадено въз основа на проект, одобрен в делбено производство. Поради което правен интерес от обжалване на РС е налице винаги. 2/ при обжалване на РС, Съдът служебно проверява същото за нищожност и незаконосъобразност по всички основания на чл.146 от АПК, а не само по твърденията на жалбоподателката за незаконосъобразност на РС. Следователно, Съдът може да открие други пороци на РС, извън пороци на одобрените инв.проекти в делбеното производство, напр. РС да не отговаря на самия инв.проект. 3/ АССГ е надлежният съд, тъй като се обжалва инд.адм.акт- РС, не е налице хипотезата на чл.203, ал.2 от ЗУТ. Инвестиционният проект по чл.203, ал.2 от ЗУТ е одобрен/л.7/- и е неразделна част от окончателното решение на СРС по делбата. Към момента и към датата на жалбата - няма висящо делбено дело. Инвестиционният проект не е обжалван и не се обжалва сега, обжалва се последващо издаденото РС- издадено въз основа на този инвестиционен проект по чл. 203, ал.2 от ЗУТ.4/ аргументите на з.страни за недопустимост на жалбата всъщност са аргументи за нейната неоснователност- твърди се, че РС пресъздава инв.проект,одобрен от делбения съд, поради което ответникът е действал при обвързана компетентност и не е можел да не издаде РС именно според одобрения инв.проект.5/ при произнасяне по същество, Съдът отново ще прецени доводите на з.страни за недопустимост на жалбата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства, представени с молби на ответника/л.178 и л.229/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА служебни препис на съд.актове/л.225/, като съдът е указал на з.страни, че не е нужно изискването на целите дела, по които са постановени тези актове/л.217/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения днес списък с разноси и доказателства за разноските на заинтересованите страни.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата на страните със съдебни актове на л.1, на л.176 и на л.217.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170 ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че Разрешението за строеж отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателката, че носи доказателствената тежест за твърденията от нея положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

АДВ. Д. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

АДВ.Д. – Моля изложените от нас доводи да се считат и за такива по същество. Моля да се има предвид, че Разрешението за строеж е издадено в съответствие с Решение №4990/2022г. на АССГ, 31 състав, както и на Д. съд. Разгледани са всички документи на Експертния съвет и в тази връзка правилно административният орган се е произнесъл, като е издал Разрешение за строеж, с което всъщност е изпълнил и Съдебното решение на Д. съд, за да може тази делба вече да стане факт и да бъде реално извършена. Всички доводи, които са посочени от жалбоподателката в жалбата считам, че са абсолютно необосновани, голословни, неподкрепени с каквито и да е доказателства. Категорично считам, че са били налице условията на чл.183, ал.4 от ЗУТ, тъй като право да извършват това преустройство, което всъщност е поставянето на врата, вместо съществуващ прозорец /за това става въпрос всъщност/, е право и задължението на всички страни по делбата, затова и съгласието на някоя страна не е релевантно съгласно чл. 183, ал.4 от ЗУТ, защото имаме влязло в сила съдебно решение за делба. В случая не може да бъде преразглеждано това съдебно решение. Посочвам, че тази разпоредба е приложима и съгласно чл. 148, ал.4 и ал.5 от ЗУТ за издаване на Разрешение за строеж, т.е. дори и без наличието на такова съгласие от съсобственик, защото тази разпоредба препраща именно към чл. 183, ал.4 от ЗУТ. Всички доводи, че тя не е била уведомена за проекта, че тя не е участвала и не е подписала - всички тези съображения, които са изложени в жалбата, са неоснователни и моля Съдът в този случай да отхвърли жалбата като необоснована и неоснователна. Конструкцията на сграда, за която тя излага твърдение, че е компрометирана, това твърдение не е подкрепено с каквито и да е доказателства, то е в разрез с конструктивното становище, което се намира на л.109 и л.110 в проекта. В това конструктивно становище се посочва, че носещата конструкция е дори в много добро състояние, т.е. преустройството, което се предвижда с този инвестиционен проект по никакъв начин не би засегнало конструкцията на сграда и не би могло да я компрометира. По тези съображения, моля Съдът да остави жалбата на П. Н. без уважение като неоснователна. Моля за присъждане на разноски. Моля Съдът да ми даде възможност, да представя писмени бележки, в които подробно да изложа в хронологичен ред всички факти.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: