

Протокол

№

гр. София, 08.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 08.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9289** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Д. Н. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от дъщеря си Т. Й. Н., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОБЩИНСКА СЛУЖБА ПО ЗЕМЕДЕЛИЕ - ИЗТОЧНА – редовно уведомен, представлява се от адвокат С. Й., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателката, постъпило на 25.10.2024г.

ДОКЛАДВА допълнение към първоначалната жалба от жалбоподателя, постъпила на 03.01.2025г., с представени писмени доказателства, с копие за ответника.

СЪДЪТ връчи препис на ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Поддържам жалбата и допълнението към нея.

АДВОКАТ Й.: Оспорвам жалбата. Запознат съм с допълнението към жалбата.

Оспорвам допълнението.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административният орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Да се приеме административната преписка. Поддържам исканията по догазателствата, направени в допълнителната молба.

АДВОКАТ Й.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Представям като доказателство отговор, като Общинска служба „Земеделие“ е част от специализираната администрация на Областна дирекция „Земеделие“, като е пусната жалба и до Областна дирекция „Земеделие“ и е представен отговор, който представям на съда.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Аз имам този отговор като го считам за неоснователен.

АДВОКАТ Й.: Относно представените с жалбата доказателства считам, че всичките са неотнормими към предмета на делото, тъй като те са с решение за достъп до обществена информация, които са от други юридически лица и правни субекти и фактически в тях не е посочено каква е нормативната база, на която стъпват, за да извършат услугата по конкретен начин. Ние твърдим, че няма мълчалив отказ, че услугата е представена и това е безспорно, тъй като има жалба рекламация във връзка с предоставянето на услугата .

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Аз твърдя, че услугата не е предоставена, защото това, което е предоставено, е некачествена услуга, равносилно на непредоставяне на услугата. Считам, че е неоснователно и безсъдържателно възражението по отношение на допълнително представените документи. Да, те са от други юридически лица, различни от Общинската служба „Земеделие“, но те са равностойни като статус и са от други териториални поделения, равностойни на ответника. Те работят на базата на една и съща законодателна основа.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмо от Областна дирекция „Земеделие“ – С. град до жалбоподателята.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Нямам други доказателствени искания, освен тези които съм направила в жалбата: моля да задължите ответника да даде пред Вас отговор на представените въпроси в жалбата ми. От принципна и законова гледна точка е много важно да бъде изяснен казуса.

АДВОКАТ Й.: Мога да отговоря, но моля за срок. Считаю, че не е относимо по делото като доказване, тъй като дефакто предметът на спора е дали има мълчалив отказ или не за извършване на услуга по §1 АПК. Съдът, ако ме задължи, ще го представя и моля за срок да го представя по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Считаю, че това е относимо. Самият мълчалив отказ по рекламацията, която рекламация е за некачество на предоставената услуга и то основна, стандартна услуга - 1824, която е съществена за упражняване на право на собственост.

АДВОКАТ Й.: Документът Ви е предоставен. Имахте ли проблем някъде с този документ? Представихте ли го някъде, при нотариус например, и той да не е бил приет.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н.: Това не е издържан от законова гледна точка отговор. Няма да Ви отговарям.

СЪДЪТ отклонява въпроса на ответника като неотносим към предмета на делото. По отношение на доказателствените искания, направени в изпълнителната молба, счита за допустими само исканията по т.1 и т.2, тъй като са свързани с предоставянето на услугата. Останалите искания се отнасят до съдържанието на документи и са неотносими към предмета на спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да посочи длъжността на служителя В. Д. Г., завершила с подписа си препис на решението, предмет на рекламацията, както и да представи длъжностната ѝ характеристика. Да посочи дали е налице друг вътрешен акт, с който тя е упълномощена да удостоверява с подписа си преписи на решения.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 31.03.2025 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: