

# Протокол

№

гр. София, 09.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,**  
в публично заседание на 09.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгения Баева**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2892** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на второ четене в 15,08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНСТИТУТ ПО ТРАФИК ТЕХНОЛОГИИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от АДВОКАТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, уведомен, от предходното съдебно заседание не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпила молба от процесуалния представител на жалбоподателя на 08.11.2023 г., с която моли съда да назначи тройна Съдебно-техническа експертиза и вещото лице да извърши проверка на съответствието на одобрения ПУП с общия

устройствен план.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо председател, поддържам искането. Моля да назначите Съдебно-техническа експертиза с поставените в молбата задачи. Моля да определите друго вещо лице архитект, което да изпълни задачите, тъй като считам, че арх. Я. е предубеден.

СЪДЪТ по направеното искане по доказателствата намира, че същото е допустимо, но не е необходимо, тъй като с жалбата са наведени конкретни твърдения за незаконосъобразност на заповедта - липсата на съгласие по чл. 134, ал. 2, т. 6 от Закона за устройство на територията, при липсата на други за допуснати технически нарушения. Доколкото обаче съдът е задължен да провери изцяло законосъобразността на акта, следва да се допусне назначаването на Съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ намира, че относимите към предмета на спора въпроси са : 1. Какъв е предвиденият обхват на ПУП, одобрен с обжалваната заповед?; 2. В каква територия попадат имотите, предмет на заповедта?; 3. Налице ли е действащ за територията, предмет на заповедта, ПУП? С кой административен акт е одобрен? Какви са неговите предвиждания? Влязъл ли е в сила? Приложен ли е?; 4. По какъв начин са засегнати сградите, собственост на жалбоподателя?; 5. Съобразен ли е обжалваният ПУП с действащия ОУП и Наредба № 8/2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове?; 6. Съдържа ли изискуемите схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване и канализация, за електрификация?; 7. Възможно ли е процедуриране на ПУП–ПРЗ при запазване сградите на жалбоподателя?.

СЪДЪТ намира, че заключението следва да се изготви от едно вещо лице, тъй като въпросите се поставят за първи път.

СЪДЪТ намира, че поставените въпроси в молба, от днешно съдебно заседание са неотнормими към предмета на спора и не следва да се поставят към вещото лице.

Предвид горното СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-техническа експертиза, вещото лице, по която след като се запознае с материалите по делото и извърши справка в Столична община да отговори на следните въпроси: 1. Какъв е предвиденият обхват на ПУП, одобрен с обжалваната заповед?; 2. В каква територия попадат имотите, предмет на заповедта?; 3. Налице ли е действащ за територията, предмет на заповедта, ПУП? С кой административен акт е одобрен? Какви са неговите предвиждания? Влязъл ли е в сила? Приложен ли е?; 4. По какъв начин са засегнати сградите, собственост на жалбоподателя?; 5. Съобразен ли е обжалваният ПУП с действащия ОУП и Наредба № 8/2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове?; 6. Съдържа ли изискуемите схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване и канализация, за електрификация?; 7. Възможно ли е процедуриране на ПУП–ПРЗ при запазване сградите на жалбоподателя?.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 (шестстотин) лева, вносими по сметка на Административен съд –София-град, вещи лица, от жалбоподателя в

7-дневен срок от днес, като в същия срок се представят доказателства за това.

ВЕЩО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание след представяне на доказателства за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на жалбоподателя за назначаване на тройна Съдебно-техническа експертиза със следните въпроси: 1. Кварталът, в който се намира недвижимия имот на жалбоподателя изключен ли е от основната заповед за одобрение на ПУП? Какви са причините за изключването му? Следва ли при изготвянето на процесното изменение на ПУП да се използва друга основа от ранно приет ПУП? 2. С приетия подробен устройствен план (ПУП) създадени ли са рискове за движението по пътищата, в т. ч., предпоставки за катастрофи? 3. Спазени ли са всички изисквания за съгласуване на проекта? В това число, съгласуване е КАТ по отношение на уличната регулация и проектираното кръгово кръстовище и с Министъра на младежта и спорта по отношение на УПИ за спортни игрища. ВиК, електроразпределителни дружества, извършена ли е експертна оценка на дървесната растителност и пр. ? Налице ли е друг законосъобразен начин за преминаване на процесната улична регулация, който не засяга в значителна степен частната собственост върху сгради на жителите на [населено място] и/или не създава рискове за движението по пътищата и/или не засяга в значителна степен дървесната растителност?

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 07.12.2023 г. от 15,00 ч., за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес, ответникът и заинтересованата страна – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: