

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стефан Станчев**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9236** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:58 часа се явиха:

Жалбоподател „С. ФАРМАЦЕВТИЧНО ДРУЖЕСТВО Д Д“ , С. чрез адв. А. Ц., редовно призован, се представлява от адв. Ц. с пълномощно по делото.

Ответник НАЦИОНАЛЕН СЪВЕТ ПО ЦЕНИ И РЕИМБУРСИРАНЕ НА ЛЕКАРСТВЕНИТЕ ПРОДУКТИ (НСЦРЛП), редовно призован, представлява се от юриконсулт К., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

**ПО ХОДА НА ДЕЛОТО**

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Във връзка с представеното доказателство от ответната страна – представения превод на споразумението от EURIPID твърдя, че представеният превод на български език не е идентичен със съдържанието на английски език. Ответникът да уточни превод на коя версия е това и да представи акуратна такава.

Във връзка с новопостъпилите доказателствени искания от административния орган с молбата от 11.11.2022 г., моля да не ги уважавате. Считаме ги за неоснователни и за недопустимо събиране на доказателства по делото, които не са налични по административната преписка и следват датата на издаване на административния акт. Ако съдът допуска горното доказателствено искане, моля да ни дадете възможност да

представим допълнителни писмени доказателства, в т.ч. и приложими в С. правни норми.

Юрисконсулт К.: По възражението за споразумението, има една единствена версия, която е официално подписана от председателя на съвета и ние сме представили. В случай, че се оспорва преводът, моля да ни дадете възможност да представим превод от заклет преводач.

По отношение на оспорването на доказателствата по молбата ни от 11.11.2022 г. считаме, че са относими, докоето в настоящия процес ние имаме право да събираме доказателства по обстоятелства, които жалбоподателят оспорва, а той спори, че няма потвърждение от С. и че словашките власти не третира въпросния термин като цена на потребител. За което сме отправили нарочно запитване и сме посочили, че е във връзка със съдебното производство.

Представям молба с превод на лекарствените листи които липсват по административната преписка, включително декларация, подадена от самия жалбоподател за друг лекарствен продукт, в който той третира същия термин като сочи цена, която е посочена в словашките листи. Той сам признава пред съвета, че това представлява цена на производител и я декларира като такава. Представям доказателства за длъжност на лицето, подписало официалния писмен отговора към молбата от 11.11.2022 г. Представям разпечатка от електронната страницата на С. по повод представената такава от колегата, за давидите, че има разлика, както и извлечение от лекарствените листи, подробно описващи пътя, по който се достига цената. Това е по повод оспорването на колегата, че когато се отвори линка, не се вижда никаква цена, а се виждат списъци.

По отношение искането на жалбоподателя да представи законодателството на С., считам че от 11.11.2022 г., откогато е писмото ни, до момента е имал възможност да представи и да вземе становище.

Адв. Ц.: Във връзка с днес представените писмени доказателства не възрявам да бъдат приети преводите на разпечатките от електронни страници на органи на други референтни държави.

Възрявам да бъде прието като доказателство декларация относно друг лекарствен продукт като категорично оспорвам, че довереното ми дружеството признава цената, означена в С. като цена на производител.

По отношение на доказателството, представляващо извлечение от списък в табличен вид, възряваме същото да бъде прието по делото Става дума за извлечение от лекарствените листи с дата от 28.11.2022 г.

По отношение на възражението на ответника за представянето на относими в С. правни норми, ако съдът счита същото за относимо имаме готовност да ги представим в днешното съдебно заседание. Ще установим, че треминът, който НСЦРЛП третира като цена на производител по същество не представлява такава по смисъла на българската Наредба за цените, тъй като в С. се прилагат значителни намаление на цената за генеричните лекарствени продукти. Тоест това не е цена, определена от производителя, а утвърдена от органите след прилагането на изключителни намаления и това само за аптечен пазар и в никакъв случай не може да служи за определяне на цените на лекарствените продукти.

Юрисконсулт К.: По възражението за датата, на която са генерирани извлеченията на лекарствените листи, представени в днешното съдебно заседание. Действително те са генерирани с дата 28.11., но това са списъци, които са публикувани и те са, достъпни

и са към процесния период. Идентични са с тези генерирани от експертите на съвета. Това са архивните списъци. Ако влезете в сайта на съвета или на сайта на С. можете свободно да достъпите до тях. Това, че са генерирани на 28.1.1 не ги прави за неотнормими.

С молбата от 11.11.2022 г. представяме официално запитване до Министерството на здравеопазването в С. и писмен отговор – какво представлява спорният термин и каква е била цената. Това е нова кореспонденция – официално запитване, подписано от председателя на съвета с отговор, който е приложен към молбата.

Адв. Ц.: Представям временна версия на Наредба 363 от 2011 г. Тя е представена от НСЦРЛП по друго дело и това е техният подпис. По другото дело съветът твърди, че прилага при извършената проверка на цената в С. на лекарствените продукти.

Юриконсулт К.: Възражам и не считам, че трябва да се приема. Считам, че се представят доказателства от друго производство.

Известна ми е тази наредба. Моля за срок за становище относно наредбата, която се твърди, че съм дала по друго дело. Не оспорвам, че в НСЦРЛП са поспътвали такива книжа, но моля да ми дадете възможност за становище по самата Наредба.

Във връзка с направеното искане на ответника съдът намира, че следва да му бъде дадена такава възможност, с оглед което съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка; ПРИЕМА и ПРИЛАГА изискани по доказателствено искане на жалбоподателя доказателства; ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателства към молба от 11.11.2022 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА депозират днес доказателства.

ДАВА възможност на представителите на страните да изложат становища по доказателствата депозирани в днешното съдебно заседание.

ПРИЕМА за сведение Наредбата, представена от представителя на жалбоподателя.

Отлага и насрочва делото за 13.12.2022 г. от 09:45 часа, за която дата страните уведомят от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: