

РЕШЕНИЕ

№ 2286

гр. София, 08.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 32, ал. 8 от Закона за развитието на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ).

Образувано е по жалба на В. С. Ш., чрез процесуалния си представител адв. М., срещу Решение по протокол № 1 на заседание от 22.05.2023 г. на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ (СБАЛХЗ) ЕАД за недопускането му до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ за нуждите на „Клиниката по хематология“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт. Жалбоподателят оспорва решението като постановено при допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон, подробно аргументирани в нея. Поддържа, че оспореният административен акт е издаден в хода на незаконосъобразна процедура. Писмото, връчено на Ш., с което го уведомява за недопускането му до участие в конкурс, внася неяснота кога е издадено, от кого е издадено, защо е вписано както решение на комисия, така и решение на научно жури. Твърди, че трайна съдебна практика е че единственият орган, компетентен да извърши преценка и да формира воля за недопускане на кандидат в конкурс е научното жури. Допълва също, че липсват мотиви за недопускането на жалбоподателя до конкурса. Прави искане за отмяна на решението като незаконосъобразно. Претендира разноски.

В проведено съдебно заседание, жалбоподателят, чрез адв. М. поддържа жалбата и

моли за отмяна на оспорвания индивидуален административен акт.

Ответникът - Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. на изпълнителния директор на „СБАЛХЗ“ ЕАД, чрез адв. В., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Представя подробно становище в подкрепа на защитната си теза. Посочва, че видно от представените документи, както и от справка в регистъра за академични длъжности към Националния център за информация и документация е установено, че кандидатът Ш. не отговоря на изискванията на конкурса, тъй като не притежава образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, а притежава образователна и научна степен „доктор“ в професионално направление 4.3 Биологични науки, в област 4. Природни науки, математика и информатика. Претендира разноски.

По фактите съдът установи следното:

В съответствие с чл. 2 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в „СБАЛХЗ“ ЕАД (Правилника) и писмо-справка от председателя на Националната агенция за оценяване и акредитация, „СБАЛХЗ“ ЕАД е научна организация, която е акредитирана да извършва прием и обучение на лица за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности по научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ в професионално направление 7.1 Медицина, както и да провежда докторска програма по същата научна специалност. „СБАЛХЗ“ ЕАД е получила акредитация на докторска програма „Хематология и преливане на кръв“ в професионално направление 7.1 Медицина на 27.02.2020 г. със срок на валидност до 27.02.2026 г. (л. 377 по делото).

От проф. д-р Г. М. като началник на Клиниката по хематология към „СБАЛХЗ“ ЕАД е изготвен доклад-предложение № Д-180/06.03.2023 г. до научния съвет (НС) по хематология към „СБАЛХЗ“ ЕАД за вземане на решение за откриване на процедура за провеждане на конкурс за доцент - 2 броя за нуждите на Клиниката по хематология (л. 75 по делото). Предложението е аргументирано с необходимост от поддържане нивото на научния капацитет на Клиниката по хематология. От доклада не личи предложението да е направено въз основа на решение на първичното звено.

В неофициален раздел на Държавен вестник, бр. 24/17.03.2023 г. (л. 44 по делото) е публикувано съобщение, че „СБАЛХЗ-София“ ЕАД обявява конкурс за заемане на академична длъжност доцент-двама за нуждите на Клиника по хематология към СБАЛХЗ-С. в област по висше образование 7 Здравеопазване и спорт по професионално направление 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“. Посочен е срокът - 2 месеца и мястото за подаване на документи - деловодството на СБАЛХЗ-С..

Документи за участие са подадени от д-р А. Д. Б. и д-р В. С. Ш.. В заявлението на жалбоподателя от 16.05.2023 г. (л. 38 по делото) е посочено, че изразява желанието си да участва в конкурс за заемане на академичната длъжност доцент за нуждите на Консултативно-диагностичен блок към СБАЛХЗ-С., в област на висше образование 7 Здравеопазване и спорт по ПН 7.1 Медицина и научна специалност „Хематология и преливане на кръв“ (ДВ, бр. 24/17.03.2023 г.). Посочено е още, че „тъй като от обявата не става ясно за кои звена са определени двете щатни длъжности, моля да се приеме, че кандидатствам и за двете места, за които съгласно ЗРАСРБ е необходимо класиране поотделно“.

Със Заповед № 3-68/18.05.23 г. на изпълнителния директор на СБАЛХЗ-С. ЕАД, на основание чл. 50 от Правилника за придобиване на научни степени в СБАЛХЗ, е

определена комисия, която да разгледа постъпилите документи и да вземе решение за допускане на кандидатите до участие в конкурса, председател проф. д-р Г. М. и четирима членове: проф. д-р Д. В., доц. д-р М. С., М. Ц., Х. М. (л. 17 по делото). Комисията е провела заседание на 22.05.2023 г., като взетото от нея решение е обективизирано в протокол № 1 (л. 20 - 23). Същата е приела, че в заявлението на жалбоподателя Ш. е посочено друго звено в СБАЛХЗ - Консултативно-диагностичен блок, а не Клиниката по хематология, като комисията счела, че не може да се приеме, че кандидатът подава документи за участие в процесния конкурс. Дори и да се приеме, че се касае за техническа грешка, то същият не отговарял на минималните изисквания за заемане на академичната длъжност „доцент“, тъй като дипломата му за придобита образователна и научна степен (ОНС) „доктор“ била по научна специалност „Имунология“ в ПН 4.3 Биологически науки, за което се направила и служебна справка в регистъра на Н.. Изрично е посочено, че останалите документи на жалбоподателя Ш. отговарят на условията на конкурса. По тези съображения комисията е взела решение жалбоподателят Ш. да не бъде допуснат до участие.

С писмо № 391 от 31.05.2023 г. жалбоподателят е уведомен, че с решение на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. и решение на Научно жури, не е допуснат до следващия етап от конкурсната процедура, поради следното: кандидатът не отговоря на изискванията за заемане на длъжността, регламентирани в чл. 24, ал. 1, т. 1 ЗРАСРБ, както и чл. 53, ал. 1, т. 1 и чл. 54, ал. 2 от Правилника за прилагане на Закона за развитието на академичния състав в Република България (ППЗРАСРБ) и чл. 48 от Правилника. Представената диплома № 8/20.10.2011 г. за ОНС „доктор“ на НЦЗПБ е по Имунология, професионално направление 4.3 Биологически науки, което не съответства на изискванията за ОНС в същата специалност – професионално направление 7.1 Медицина. В писмото са възпроизведени и мотивите на комисията за допуснатата грешка в заявлението. От писмото не става ясно за решението на кое от двете комисии/жури се касае, не е указано в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва (л. 16 от делото). Видно от приложения по делото приемо-предавателен протокол с известие за доставяне, писмо № 391 от 31.05.2023 г. е получено на тази дата, а жалбата до съда е подадена на 19.06.2023 г.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима - налице са положителните условия, съответно липсват пречките, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на оспорване по чл. 159 АПК. Жалбата е насочена срещу акт, който може да бъде оспорен съдебно и от лице с правен интерес от оспорването (чл. 147, ал. 1 АПК) - неблагоприятно засегнат участник в конкурса. Предвид липсата на указание пред кой орган и в какъв срок процесното решение на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г., да бъде оспорено, приложим е удълженият 2-месечен срок по чл. 140, ал. 1 АПК, който в случая е бил спазен.

Съдът намира, че оспореното протоколно решение от 22.05.2023 г. на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. на изпълнителния директор на „СБАЛХЗ“ ЕАД С., за недопускане до участие в конкурса на д-р Ш., е нищожно, защото е издадено от материално некомпетентен орган. Налице е основание по чл. 146, т. 1 АПК.

В раздел III от ЗРАСРБ са уредени условията и реда за заемане на академичната длъжност „доцент“. Съгласно чл. 25 ЗРАСРБ конкурсът се провежда от научно жури, като до оценяване по чл. 26, ал. 2 ЗРАСРБ се допускат лицата, които отговарят на условията на чл. 24, ал. 1, включително на минималните национални изисквания по чл. 26, ал. 2 и 3, съответно на изискванията на чл. 26, ал. 5 ЗРАСРБ. В 14-дневен срок след изтичането на срока за подаване на документи научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване и определя за допуснатите кандидати рецензенти, предвид разпоредбата на чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ. Това е правната норма, която посочва кой е органът в процедурата за заемане на академична длъжност „доцент“, който има правомощието да се произнесе с акт за допускане до оценяване. И в закона не е посочено, че в тази процедура участва и се създава комисия като самостоятелен или помощен орган, нито са уредени правомощия на други органи освен такива на научното жури и факултетния/научния съвет. В раздел III от ЗРАСРБ няма препращаща разпоредба към раздел II от ЗРАСРБ, който урежда реда и условията за заемане на академичните длъжности „асистент“ и „главен асистент“, но дори в посочения раздел, чл. 20 ЗРАСРБ е посочено, че научно жури провежда конкурса за заемане на академичните длъжности „асистент“ и „главен асистент“, като никъде в закона не е посочена комисия като орган, който да допуска до оценяване кандидати.

За първи път в раздел II „Условията и реда за заемане на академичните длъжности „асистент“ и „главен асистент“ в чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ се посочва, че изискванията за допустимост с изключение на минималните национални изисквания и на изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от комисия, в която се включват определени от подзаконовия нормативен акт лица, от които председателят и членовете се определят със заповед на ректора на висшето училище или на ръководителя на научната организация. Изрично е посочено, в чл. 48, ал. 3 ППЗРАСРБ, че съответствието с минималните изисквания и с изискванията по чл. 1а, ал. 2 се проверяват от научното жури. Кандидатите се уведомяват писмено за резултата от процедурата по допускане в срок от 14 дни след определяне на журито по чл. 49, ал. 1, като на недопуснатите кандидати се съобщават мотивите за отказа - чл. 48, ал. 4 ППЗРАСРБ. Следователно и в ППЗРАСРБ няма разпоредба, която да посочва, че проверяващата комисия по чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ е административен орган по допускане на кандидати в процедура за заемане на академична длъжност и се произнася с нарочен административен акт, който да има правни последици спрямо кандидатите и научното жури. Проверянето на документи и изисквания означава, че на комисията са делегиране правомощия на научното жури да допуска или не до участие кандидати в конкурсната процедура.

Такава комисия като самостоятелен орган в конкурсна процедура е предвидена в чл. 10 от Правилника за условията и процедурите за придобиване на образователни и научни степени и заемане на академични длъжности в "СБАЛХЗ" ЕАД С.. Съгласно чл. 10, ал. 1 от Правилника допускането на кандидатите до участие в конкурса се извършва от комисия, назначена със заповед на ИД на СБАЛХЗ, която разглежда документите в 20-дневен срок от подаване на документите и взема решение за допускане. Това решение за допускане до участие в конкурса се съобщава на кандидатите от името на изпълнителния директор на СБАЛХЗ, като за недопуснатите кандидати се посочват и мотивите за недопускане - чл. 10, ал. 3 от Правилника. Недопуснатите до участие кандидати могат да подадат възражение пред ИД на СБАЛХЗ - чл. 11, ал. 1 от

Правилника.

Съгласно законовата разпоредба на чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ, към която препраща чл. 29в, ал. 4 от закона, научното жури взема решение за допускане на кандидатите до оценяване, защото той е компетентният орган за провеждане на конкурса, предвид чл. 20 ЗРАСРБ. На законово ниво не е предвидено създаване на орган, различен от научното жури, който да извършва преценка на показателите по чл. 29-29а ЗРАСРБ. Нито в раздел IV, нито в раздел III на ЗРАСРБ има препращаща правна норма към раздел II относно условията и реда за заемане на академичните длъжности „асистент“ и „главен асистент“ и затова е неприложим чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ, който се отнася за тази процедура. Дори обаче да беше приложим чл. 48, ал. 2 ППЗРАСРБ относно процедурите за заемане на академичните длъжности „доцент“, смисълът на разпоредбата е да се създаде комисия като помощен орган, а не като решаващ орган. Затова с подзаконовия нормативен акт се говори само за проверяване на изисквания към кандидатите, без тези за минимални национални изисквания, и не е разписано, че комисията се произнася с решение по допускане. Обратно - в чл. 48, ал. 4 ППЗРАСРБ се посочва, че за резултата от процедурата по допускане кандидатите се уведомяват в 14 -дневен срок след определяне на журито по чл. 49, ал.1 ППЗРАСРБ (на недопуснатите се съобщават мотивите), защото Правилника за прилагане е съобразен със закона и по-специално с чл. 26, ал. 3 ЗРАСРБ. Затова първо се определя научното жури, което в определен срок взема решение за допускане на кандидатите.

Съгласно § 1, т. 1 от ДР на АПК „административен орган“ е органът, който принадлежи към системата на изпълнителната власт, както и всеки носител на административни правомощия, овластен въз основа на закон. В случая нито в ЗРАСРБ, нито в ППЗРАСРБ е предвидено създаване на комисия по допускане на кандидати като административен орган. Препращащата разпоредба на чл. 58, ал.1 ППЗРАСРБ към правилника на висшето училище или научната организация относно провеждането на конкурса и избора не делегира нормотворческа компетентност на висшето училище или научната организация и възможност да създават с правилниците си и други решаващи органи в конкурсната процедура освен научно жури и факултетен/ научен съвет.

Поради посоченото по-горе жалба на В. С. Ш. срещу Решение по протокол № 1 на заседание от 22.05.2023 г. на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД за недопускането му до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ за нуждите на „Клиниката по хематология“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт, следва да бъде обявено за нищожно.

По останалите оплаквания, настоящата съдебна инстанция не следва да се произнася поради нищожност на решението на комисията.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани своевременно разноски в размер на 1215 лева, от които 10 лева – държавна такса, 1200 лева – договорено и заплатено възнаграждение за едни адвокат и 5 лева – такса за издаване на съдебно удостоверение.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 1 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛАСЯВА за нищожно Решение по протокол № 1 на заседание от 22.05.2023 г. на Комисия, назначена със заповед № 3-68/18.05.2023 г. на изпълнителния директор на „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД за недопускане на В. С. Ш. до участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ за нуждите на „Клиниката по хематология“ в научна специалност „Хематология и преливане на кръв“, професионално направление 7.1 Медицина, област 7. Здравеопазване и спорт.

ОСЪЖДА „Специализирана болница за активно лечение на хематологични заболявания“ ЕАД [населено място], да заплати на В. С. Ш. сумата от 1215 лева, представляваща доказани разноси по делото.

Решението подлежи на оспорване в 14-дневен срок от връчването му на страните пред ВАС.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: