

РЕШЕНИЕ

№ 7121

гр. София, 24.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в публично заседание на 26.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **5632** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във вр. с чл. 269, ал. 1 от Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР/.

Делото е образувано по жалба на К. Н. П., с ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. П., пълномощник, срещу Заповед № 8121 К - 7662/18.06.2021г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител - едностранно прекратяване от органа по назначаване с предизвестие поради съкращаване на длъжността, считано от 18.06.2021г.

Жалбоподателят оспорва заповедта като незаконосъобразна. Твърди, че не е налице реално съкращаване на заеманата от него длъжност – „държавен инспектор“. Твърди, че се касае за реструктуриране на дирекция „Инспекторат“ – МВР чрез броя и наименованието на отделите, но се запазва системата от функции, задачи и изисквания към конкретната длъжност и броя на лицата, които я заемат. Към датата на издаване на процесната заповед длъжността продължава да съществува. Оспорва се и процедурата по изготвяне на ново длъжностно разписание, тъй като жалбоподателят не е запознат същата да е започнала с мотивиран доклад относно необходимостта от промени в щата на дирекцията. Горното води до извод за немотивираност и на процесната заповед. Поради това се претендира отмяната ѝ и присъждане на разностите по делото. Подробни съображения се излагат в писмени бележки по

съществува на спора.

Ответникът - министър на вътрешните работи, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществува на спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е подадена в срок от лице засегнато от оспорения административен акт. Същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна, по следните съображения:

Жалбоподателят работи в структурата на МВР от 1993г. От 14.02.2018г. до 21.11.2019г. е заемал длъжността държавен инспектор в отдел 02 към дирекция „Инспекторат“ при Министерството на вътрешните работи, а от 22.11.2019г. до датата на съкращението е работил в отдел 03 „Контрол на управленската дейност в главни дирекции, дирекции и административни дирекции на МВР, А., Н.,ИП, МИ,ЗВО, ЗМП, предотвратяване и конфликт на интереси“ на същата дирекция.

Видно от приложената кадрова справка, същият е магистър, завършил е В. „Т. К., със специалност „подемно-транспортни, пътни и строителни“. Същият е награждаван многократно/ над десет пъти/ и наказван два – през 2002г. и 2011г.

От назначаването на посочената длъжност - държавен инспектор, жалбоподателят е атестиран два пъти, като с последното е прието, че изпълнението на поставените му задачи е изключително, с окончателна оценка 6 и е повишен в ранг I младши, считано от 01.03.2021г.

Видно от заповед № 8121К-9303 от 25.09.2020г., дирекция „Инспекторат“ се състои от четири отдела, като в отдел 01 освен началник на отдела, има 12бр. за държавен инспектор и 1бр. за главен инспектор. В отдел 02 - един началник отдел и 7 щ.бр. за държавен инспектор, а в отдел 03 – 11 щ.бр. за държавен инспектор. От поименното щатно разписание е видно, че към 02.03.2021г. е налице 1 бр. вакантна длъжност за държавен инспектор в отдел 03.

С мотивирано предложение рег. № 4575р-1329 от 25.05.2021г. на и.д. директора на дирекция „Инспекторат“ – МВР е предложена промяна в организационната структура, функционалните задължения и щата на дирекцията. В него е посочено, че средната натовареност на инспекторите в периода 2019-2020г. е намаляла в сравнение с тази през 2013-2014г., като в момента един инспектор извършва средно между 0,47 и 0,83 проверки на месец. Намаляла е и дейността по извършване на проверки на декларациите за несъвместимост. Поради това се предлага реструктуриране на дирекцията като останат само два отдела – 01 и 02, а отдел 03 се закрие. Разликата в отдел 01 е, че се добавя контрол в главни дирекции на същия териториален принцип като щатната му обезпеченост е с 12 щ.бр. за длъжност „държавен инспектор“ и 1

щ.бр. за длъжност „главен инспектор“. В отдел 02 се добавя дейността по контрол в дирекция и административни дирекция в МВР, А., Н., ИП, МИ, ЗВО, ЗМП на същия териториален принцип. Щатът е същият като на отдел 01. Въз основа на това предложение, министърът на вътрешните работи е издал заповед № 8121К-7299 от 11.06.2021г., с която е изменена т.1 от заповед № № 8121К-9303 от 25.09.2020г., и е закрит отдел 01 „Контрол на управленската дейност в структури на територията на Ю. Б.“ с 14 щ.бр. В т.5 от заповедта отново е създаден същият отдел с наименование „Контрол на управленската дейност в главни дирекции и структури на територията на Ю. Б.“ с 14 щ.бр. в същата конфигурация. В т.6 е създаден отдел 02 с 13 щ.бр. Заповедта влиза в сила, считано от 18.06.2021г. От тази дата е утвърдена и нова длъжностна характеристика за длъжността „държавен инспектор“, според която същият, освен задълженията преди реструктурирането, участва в проверки на дейности и процеси и на постъпили сигнали срещу служители на МВР, анализира причините и условията за констатираните нарушения и предлага мерки за отстраняването им, участва в състава на комисии за проверка на декларации по чл. 35, ал.1 от ЗПКОНПИ, при провеждане на тестове по чл. 152а от ЗМВР и съставя актове за установяване на административни нарушения / т.5.2, т. 5.5, т.5.8 и т.5.9/. Останалите преки задължения съвпадат с тези по предишната длъжностна характеристика. Същите са и изискванията за заемане на длъжността – магистър с опит 5 год. или ранг II младши, както и необходимите компетентности, които заеманият длъжността следва да притежава.

Видно от поименното щатно разписание от 30.06.2021г., в отдел 01 са назначени 6 бр. държавни инспектори от предишния отдел, 4бр. държавни инспектори от отдел 02 и двама – от отдел 03. В отдел 02 са назначени 2бр. държавни инспектори от предишния отдел, 3бр. държавни инспектори от отдел 01 и седем – от отдел 03.

На това основание на жалбоподателя е връчено предизвестие за прекратяване на служебното правоотношение на основание чл. 106, ал.1, т.2 от ЗДСл, поради съкращаване на длъжността, което е реализирано на 18.06.2021г. с оспорената в настоящото производство Заповед № 8121К-7662/18.06.2021 г.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Заемащият длъжността е държавен служител по смисъла на чл. 142, ал. 1. т. 2 от ЗМВР, чийто статут е регламентиран от Закона за държавния служител (ЗДСл), съгласно чл.142, ал.3 ЗМВР.

Според разпоредбата на чл. 108. ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаване, който в случая и на основание чл. 8. ал.1 от ЗДСл, е министърът на вътрешните работи. Ето защо, оспорената Заповед рег. 8121К - 7662/18.06.2021 г. е издадена от компетентен орган - министърът на вътрешните работи, който, съгласно чл.33, т.7 ЗМВР има правомощието да управлява човешките ресурси в министерството.

Съдът не споделя доводите на жалбоподателя, че не е налице реално съкращаване в

щата на отдел 03 от дирекция „Инспекторат“.

Съгласно чл.106, ал.1, т.2 от Закона за държавния служител, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Според дефиницията на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (в сила от 01.07.2012 г., Приета с ПМС № 129 от 26.06.2012г., Обн. ДВ. бр.49 от 29 юни 2012г.) длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б., на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. За да е налице реално съкращаване на длъжността по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл трябва да се установи, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация и кумулативно не съществува като система от функции, задължения и изисквания или те са толкова значително изменени, че да налагат извод за качествено нова длъжност. Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки. Прекратяването на служебното правоотношение на жалбоподателя е обосновано с утвърждаването на ново длъжностно разписание на администрацията на дирекция „Инспекторат“ - МВР.

Съдът намира, че посоченото изменение на щата на дирекция "Инспекторат" е изцяло мотивирано, предвид мотивите на предложение № 4575р-1329/25.05.2021 г. на директора на дирекция "Инспекторат". Същото съдържа 8-годишен анализ относно натовареността на служителите на дирекция „Инспекторат“. при което директорът на дирекцията е достигнал до извода, че е необходимо организационно реструктуриране, придружено със съответното изменение в щата. Видно е от този анализ, че същият е основан изцяло на количествени критерии – броя проверки, извършвани от един инспектор, като също така, преди МЗ от 2020г. за образуване на трите отдела в Дирекция Инспекторат, са съществували само два отдела. С предложението се предлага да се възстанови структура на дирекцията, която вече е съществувала и въз основа на анализа на количествените показатели – заетостта на служителите, е приета за ефективна. Този анализ касае функционалните правомощия на трите отдела в дирекцията и количествените резултати от дейността. Този подход изключва какъвто и да е дискриминационен подход или необективност, лично отношение или конфликт на интереси с лицето, изготвило анализа, по отношение на направеното предложение - за намаляване на числеността чрез закриването на съществуващите три отдела и създаването на нови два. В предложението не са посочени длъжности, заемани от конкретни служители, които да бъдат съкратени.

При направено сравнение между старото и новото длъжностни разписания на дирекцията се установява промяна в общата численост на персонала в отдел 03.

Същият престава да съществува. Налице е частично прехвърляне на функции от отдел 03 към отдели 01 и 02, като същите се запазват, но се осъществяват от отдел 01 и 02, поради закриване на отдел 03. Посочените обстоятелства несъмнено обуславят извода, че е налице пълно запазване на функциите на закрития отдел, както и на отдели 01 и 02. Длъжността "държавен инспектор" като система от функции, задължения и изисквания е запазена в новата длъжност със същото наименование както в отдел 01, така и в отдел 02, който е с увеличена численост, като поставените допълнителни функции са несъществени и не изменят значително задачите на тези отдели. Видно от мотивираното предложение на л. 31-37, отдел 01 и отдел 2 са извършвали проверка на декларации по ЗПКОНПИ и преди реструктурирането. Функциите на стария отдел 01 и новия отдел 01 се различават по отношение добавянето на контрола върху главни дирекции, но не и в обхвата на този контрол. В останалата си част спецификите на дейността на новия и стар отдел нямат съществено значение освен, ако не обосновават изискване за определена квалификация, каквото в случая липсва, тъй като на всички длъжности за държавен инспектор в новия отдел 01 са възложени контролни, координационни и аналитични функции, т.е. това е длъжност, чиито съществени задължения са по контрол на дейността, независимо от нейната специфика. Горните съображения се отнасят по същия начин и за отдел 02.

Тези изводи следват и от факта, че цялостната дейност на дирекцията е запазена и промените са с цел общо подобряване на натовареността на дирекцията. Разумното и добросъвестно упражняване на правомощията изисква при необходимост от реорганизация на отделите, намаляване на общия им брой и премахване на някои от бройките за длъжността "държавен инспектор", при положение, че цялостната дейност на дирекцията се запазва, налага преценка относно щатните позиции, които реално допринасят за изпълнение на работата на дирекцията. В случая, общият брой длъжности за държавен инспектор в отдели 01, 02 и 03 е 30 бр., като една длъжност е вакантна. След закриването на отдел 03 общият брой длъжности за държавен инспектор е 24бр., т.е. реално се засягат 5 по позиции на държавен инспектор.

Няма съмнение, че държавните служители в новообразуваните два отдела в дирекция Инспекторат изпълняват всички правомощия на дирекцията, предвидени в закона, и в които не е имало изменение. В този смисъл нито длъжността на жалбоподателя е престанала да съществува, нито са отпаднали нейните функции. Въпреки това, съдът намира, че е налице действително и обосновано съкращение в щата по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 ЗДСл, тъй като е намалена числеността на служителите, които ги изпълняват. Установи се по делото, че обосновано и мотивирано е допуснато изменение в структурата на Дирекция "Инспекторат" - МВР, вследствие на което е намалена числеността на служителите. Необосновани са доводите на жалбоподателя за едва ли не забрана да се променя досегашната структура на дирекцията, поради липса на съществени изменения в нормативната уредба. Действително, уредбата на правомощията на Дирекция Инспекторат - МВР са нормативно регламентирани и в случая със структурната промяна същите се запазват без изменение. Намаляването на числеността поради извода в предложението, че служителите не са натоварени достатъчно поради анализа на обема на работата за 8 годишен период, не е недопустимо. Касае се за оптимизиране на числеността на персонала, който изпълнява същите функции. Колко служители следва да осъществяват тези нормативно

определени функции, е преценка по целесъобразност и на органа по назначаването. По тези съображения, промяната в отделите и броя на длъжностите изцяло съответства както на целта на закона - предвидена по чл.2, ал.1, т.4 от Закона за администрацията - на принципа за ефективност, както и за осъществяването на дейността на администрацията в интерес на обществото. Процесната промяна е обоснована със съображения за ефективност и в интерес на обществото, като не се допуска да съществуват позиции в администрацията, които не са натоварени в достатъчна степен със задачи.

Законодателят не вменява в задължение на работодателя да извърши подбор на служителите, преди да пристъпи към съкращение. Не се спори, че такъв не е извършван. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на такъв е въпрос за целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт. Независимо от професионалния опит, придобитите квалификации и времето, през което служителят е работил в системата на държавната администрация, органът по назначаването има неподлежаща на съдебен контрол оперативна самостоятелност, при извършено съкращение на длъжностите да подбере служителите, които счита, че следва да останат на работа. Единствено ако са обявени предварителни критерии за подбор, съдът ще може да контролира доколко същите са били спазени. Съществуването на такива не е установено по делото.

Ето защо, съдът намира за ирелевантно обстоятелството, че част от служителите останали на работа в новообразуваните два отдела са с по-ниски атестационна оценка и и ранг от тези на жалбоподателя, както и че същият притежава известен опит в работата в отдел 02. Същественото в случая е че въпросните служители покриват необходимите изисквания за заемане на длъжността – образователна степен „магистър“ и II –ри ранг младши.

Ирелевантно за настоящия правен спор е и обстоятелството защо ответникът счита, че извършеното с новото щатно разписание реструктуриране в дирекцията ще осигури по-добра функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности, както и дали със сторените промени е постигнато оптимизиране на разходите за осъществяване функциите на административната структура .

На следващо място, за органа по назначаването не съществува задължение да предложи на служителя, чиято длъжност се съкращава друга подходяща. Ето защо, твърденията в тази насока от страна на жалбоподателя за незаконосъобразност на оспорената заповед на това основание, са неоснователни.

Необосновани са съображенията в жалбата за допуснати процедурни нарушения, доколкото законът не предвижда процедура за заповедта по чл.106 ЗДСл, а нормата на ЗМВР 142, ал. 1. т. 2 и ал.3 от ЗМВР, за статута на жалбоподателя препраща изцяло към Закона за държавния служител, който в случая не е нарушен.

В заключение, съдът намира, че от събраните по делото доказателства се установява по безспорен начин реално съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност чрез намаление на щатните бройки в дирекция „Инспекторат“ – следователно налице е фактическото основание за издаване на заповед с правно основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Ето защо, процесната жалба е неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на правния спор, претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е неоснователна.

Ответникът не претендира разноски, поради което съдът не дължи произнасяне в тази насока.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Н. П., с ЕГН [ЕГН], живущ в [населено място], [улица], ап.5, чрез адв. П., срещу Заповед № 8121 К - 7662/18.06.2021г. на министъра на вътрешните работи за прекратяване на служебното правоотношение на държавен служител, на основание чл. 106, ал.1, т.2 и чл.108 от Закона за държавния служител.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: