

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4831** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. В. К. - редовно уведомен, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД ЕАД - редовно уведомена, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. М., редовно призован, не се явява.

ДОКЛАДВА: Постъпила е молба на 12.09.2025 г. от вещото лице М., с която иска да бъде отзован като вещо лице, поради недостатъчно време за изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Молба на жалбоподателя от 17.06.2025 г., с формулирана задача за експертизата и направени доказателствени искания. Молбата е изпратена за становище на другите страни.

ДОКЛАДВА: Постъпило е становище на 20.06.2025г. от „Електроразпределителни мрежи Запад“, с което е изразяват становище по задачите на експертизата.

ДОКЛАДВА: Постъпило е и становище от КЕВР на 20.06.2025 г., които също изразяват становище.

ДОКЛАДВА: Определение, с което Съдът е допуснал съдебно - техническа експертиза и е назначил вещо лице.

ДОКЛАДВА: Постъпила е последваща молба на 29.07.2025 г. от КЕВР, с която е изразено писмено становище по доказателствените искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА: Постъпило е становище от „Електроразпределителни мрежи Запад“ на 18.08.2025 г., с която изразяват становище по останалите доказателствени искания на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: запознат съм със становищата. В връзка със становището на „Електроразпределителни мрежи Запад“ искам да кажа, че според мен се опитват да подведат Съда с неверни данни, които са посочили. Ако погледнете трафопоста, който те са посочили, че има 250 kWa това е така или иначе пълна мощност, предоставената мощност от 465 kW е практически и физически невъзможна. Обясниха ми чрез пример, че ако един асансьор е натоварен с 250 кг., то няма как да носи 465 кг. Поради това за мен тези цифри са абсолютно невъзможни и КЕВР от своя страна са приели коефициент на мощността. Мога да представя как се изчислява разликата между kWa и kW за коефициент на мощност и т.н. Тези числа са невалидни и хора, които не експерти като нас, няма как с един поглед да видят тези неща.

По доказателствени искания на жалбоподателя, извън допуснатата експертиза: СЪДЪТ намира, че не следва да бъдат допуснати исканията на жалбоподателя в молбата му, с изключение на допуснатата в 33 експертиза, по следните съображения: На първо място предмет на делото е законосъобразността на издадения акт на КЕВР. Дори да бъде отменен този акт, Съдът не може да иземе правомощията на КЕВР и да реши въпроса по същество. Единственото му правомощие в случай на такова решение е да върне делото за ново произнасяне на КЕВР, поради което Съдът няма необходимост да събира доказателствата, които се изискват с тази молба. Те не са относими по предмета на делото. Съдът е допуснал техническа експертиза, единствено по отношение на възможността за свързване, с оглед произнасяне по обосноваността на конкретния административен акт, което е решението на КЕВР. Повече мотиви по отношение на тези искания, Съдът може да изложи единствено в крайния си съдебен акт, тъй като не следва да навлиза по същество на делото и да изразява предварително становище.

СЪДЪТ намира, че тези доказателствени искания са извън предмета на делото по изложените вече мотиви, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ останалите доказателствени искания в молбата на жалбоподателя, с изключение на искането за експертиза, която вече Съдът е допуснал.

СЪДЪТ намира, че недостатъчното време не е основание да бъде отведено вещото лице, предвид на което РАЗПОРЕЖДА на съдебния секретар да се свърже с вещото лице М. на известния по делото телефонен номер и да разговаря с него, с оглед отлагане на делото за следваща дата - дали ще изготви експертизата и има ли основателна причина да не поеме същата. В случай, че бъде посочена такава, делото да се докладва на Председателя на състава за да бъде

заменен с вещо лице, което да изготви допусната съдебно - техническа експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К.: Предвид това, че тази експертиза не може да бъде ползвана после от КЕВР, моля да ми дадете срок за да преценя, дали да не се откажа от същата.

Предвид направеното изявление от жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ срок на жалбоподателя до 25.09.2025г. /четвъртък/ да прецени: дали държи да бъде изготвена експертизата или се отказва от същата, за което писмено да уведоми Съда за намерението си.

УКАЗАНИЯТА дадени към секретаря да се изпълнят след изтичане на този срок - 25.09.2025г. /четвъртък/.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания на този етап.

За събиране на доказателства и изготвяне на СТЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.11.2025 г., от 15:15 часа, за която дата и час страните се считат уведомени.

ДА СЕ ИЗПЪЛНЯТ Разпорежданията на Съда след 25.09.2025 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: