

Протокол

№

гр. София, 14.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в
публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **2669** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ КРДОПБГДСРБНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

Страните/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение представям удостоверение № 120-2327/19.05.2011 г. от Съвместно оперативно командване и служебна бележка от В. прокуратура С., от които е видно какви длъжности е заемал доверителя ми. Във връзка с издаденото ни удостоверение оставаме с тези доказателства, няма да искаме да се снабдяваме с други доказателства чрез удостоверението. Представям и моля да приемете също така писмо рег. № 13-00-1896 от 08.06.2011 г., както и заверен препис на посочени в протокола незаверени документи - заповед на командващия на съвместно оперативно командване № 183/18.05.2010 г. и заповед № КВ-230/14.05.2010 г. на министъра на отбраната на РБ.

Юрк. П.: Във връзка с доказателствата представени по така издаденото удостоверение считам, че не следва да се приемат, тъй като искането в удостоверението беше за снабдяване с личното и кадрово досие на лицето, а не с документи по конкретно заеманата длъжност. Считам, че представените доказателства са неотносими, с изключение на представените в заверен вид две заповеди. Представям и моля да

приемете писмо от Министерство на отбраната от 06.04.2011 г., което потвърждава, че лицето е заемало длъжност „началник на отдел „Окомплектоване и отчет” в управление „Личен състав” в Съвместното оперативно командване”. Поради настъпили кадрови промени и в изпълнение на закона чл. 21, ал. 2, същите тези органи са длъжни да уведомят за настъпили промени, включително и кадрови, включително и защо подлежат на проверка посочените в списъка лица.

Адв. Д.: Не възразявам да се приеме представеното писмо, но считам същото за неотнормено, защото доверителят ми не е заемал, нито заема длъжността „началник сектор”.

Юрк. П.: Към момента на проверката жалбоподателя е заемал длъжността „началник отдел”.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя, а именно заверени заповеди № 183/18.05.2010 г. и № КВ 230/14.05.2010 г., писмо на директора на дирекция „Управление на човешките ресурси” № 13-00-1896/ 08.06.2011 г., писмо от началник щаба на Съвместно оперативно командване, началник на отдел „Операции” № 120-2327/19.05.2011 г. и служебна бележка от прокурор във В. прокуратура от 13.09.2011 г.

ПРИЕМА представеното от ответника писмо рег. № 14-06-1075/06.04.2011 г. на министъра на отбраната.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля призован за днешното съдебно заседание. **СНЕМА** самоличността на същия:

Т. Н. Б., ЕГН [ЕГН], български гражданин, с постоянен адрес в [населено място], без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на адв. Д.: Познавам жалбоподателя К.. Работих като оперативен работник там, към ВТР, трето управление. Длъжен съм да познавам всички офицери и работници. За моите цели съм ползвал служебната канцелария. В техническия отдел, в канцеларията работеха и цивилни техници и други офицери. К. беше старши началник на техническия отдел – производствено-техническият отдел. В стаята се съхраняват планове на строителните обекти, стои отключена, поради което беше удобна за ползване, беше общодостъпна и след работно време. Еднократно съм уведомил жалбоподателя, че ще ползвам канцеларията. Там се срещах и съм провеждал разговори не само с агенти, но и с хора от целия личен състав. Разговорите бяха във връзка с възродителния процес. След като К. напусна този обект, замина на друго място. Аз също бях преместен в С. в друг блок. Повече не съм ползвал помещението и с жалбоподателя съм се виждал само случайно. К. не е подписвал декларация за сътрудничество. Самите условия ни притискаха и нашите служби изискваха да имаме помещения, където да провеждаме разговори. К. не съм го регистрирал като агент, а като резидент, тъй като ползвахме помещението. Резидент означава човек, който има такава задача да ръководи цяла група агенти, но К. не е бил такъв, никога не е имал такава задача. Изискваха ни определена бройка, съответно резидентури, агенти,

доверени лица, затова регистрирах К.. Хората аз лично ги регистрирам.

Във връзка с въпроси на юрк. П. съдът предяви на свидетеля намиращите се на стр. 24 и 25 от делото картон-образци, като свидетеля отговори, че подписа под двата документа е негов и че той ги е изготвил.

Страните/поотделно/: Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

На свидетеля да се изплатят 30 /тридесет/ лв. от внесения депозит с бележка 25.05.2011 г. Издаде се РКО.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Предвид изявленията на страните СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените отчасти оспореното решение, в частта за доверителя ми. Решението е индивидуален административен акт, защото засяга права и законни интереси на гражданите. Като такова производството по издаването му е регламентирано от разпоредбите на АПК и специален закон, ако има такъв. Тази регламентация е гаранция за правата и свободите и законните интереси няма да бъдат нарушени. При постановяване на решението на комисията относно принадлежността на жалбоподателя към Държавна сигурност са нарушени преди всичко основните принципи на административното производство като законност, истинност, равенство, публичност и прозрачност, наред с това са нарушени императивни правила, които гарантират правото на защита без изрично това да е регламентирано като отделен принцип. При постановяване на това решение комисията е нарушила разпоредбите на чл. 26 АПК. Няма индикация по делото, че жалбоподателят е бил уведомен, че започва производство по издаване на такъв акт. Това неуведомяване влече към нарушаване на чл. 34 и чл. 35 АПК, което му дава право да се запознае и да даде възражения и обяснения. Правото на изслушване би гарантирало правилен изход на производството, би го кредитирало като човек с права. Изслушването е важен елемент от правото на защита и е признато от всички държави членки на Европейската общност, като изслушването изрично е прогласено в Резолюция № 77/31 от 1977 г. на съвета на Европа. Разпоредбите на АПК не са спазени. Няма съмнение, че ако беше спазена тази процедура комисията щеше да установи, че първо К. не е заемал и не заема публична длъжност „началник сектор в Главна дирекция „Инфраструктура на отбраната”, а длъжността, която е заемал е „началник отдел „Окомплектоване и отчет” в управление „Личен състав” в Съвместно оперативно командване, което се потвърждава и от писмото представено днес от ответника. Тази длъжност категорично е изключена от списъка на публичните длъжности посочени в чл. т. 15 от ЗДРДОПБДСРСБНА, която касае военнослужещи. В този смисъл твърдението на колежката в миналото съдебно заседание, че тази длъжност е публична по смисъла на закона е неправилно. От изложеното дотук следва правния извод, че при издаването на това решение са нарушени административно-производствените правила,

които са довели до решение в противоречие на чл. 3 т. 15 и т. 26 от Закона. С разпита на свидетеля се установи, че доверителят ми има регистрация, без да знае, поради което моля да отмените решението в тази част и да ни присъдите разноските по делото.

Юрк. П.: Моля да оставите без уважение жалбата и да постановите решение, с което да потвърдите законосъобразността и правилността на оспореното решение. Считаме, че същото е законно и правилно. В хода на съдебното производство не се установиха неистинността на документите, въз основа на които комисията е установила принадлежността на жалбоподателя. В тази връзка моля да ми бъде предоставена възможност да изложи писмено съображенията си по отношение на длъжността подлежаща на проверка и че същата обхваща чл. 3, т. 6.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.15 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: