

# РЕШЕНИЕ

№ 7785

гр. София, 25.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Наталия Ангелова

**ЧЛЕНОВЕ:** Ванина Колева  
Мариета Райкова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10552** по описа за **2025** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по искане за възобновяване на административнонаказателното производство, наименувано „молба за отмяна на влязло в сила решение по чл. 70, ал.2, т.7 от ЗАНН“, подадено от М. В. Д. срещу Решение № 31495 от 26.09.2025г., постановено по канд № 6160/2025г. XXVIII касационен състав на Административен съд София-град, уточнено с молба, постъпила в съда на 12.12.2025г.

С нея се иска да бъде възобновено касационното производство по обжалване на Решение № 1243 от 01.04.2025г. по нахд № 16172/2023г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 130-ти състав, поради допуснати съществени нарушения на процесуалните ѝ права. Твърди, че не е редовно призована за първото по делото заседание по канх № 6160/2015 на 19.09.2025г., тъй като призовката е изпратена на лице, което не е надлежно упълномощено от нея, с което са нарушени разпоредбите на чл.180, ал. 3 и чл.93, ал.2 от НПК. Молителят твърди, че не е била редовно представляван по делото от адвокат, доколкото пълномощното не отговаря на изискванията на чл. 93, ал.2 НПК, тъй като не е заверено от нея, както и че съдът неправилно е обявил делото за решаване в откритото съдебно заседание на 19.09.2025г., като не се е съобразил с уважителните причини за отсъствие на адвокатите. Моли настоящата инстанция да уважи искането ѝ.

Ответникът - началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница С., Агенция „Митници, не изразява становище по искането.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че искането е неоснователно и недоказано и следва да бъде оставено без уважение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, от фактическа страна прие следното:

Искането за възобновяване е подадено от легитимирано лице съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1, т. 2 ЗАНН – лицето, по отношение на което е издадено наказателното постановление, и в срока по чл. 71, ал. 1, т. 3 ЗАНН, поради което е процесуално допустимо.

Съдът, след преценка на доказателствата по делото, приема за установено от фактическа страна следното:

Касационно дело № 6160/2015 е образувано по касационна жалба на началника на отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД Митница С., Агенция „Митници“ срещу Решение № 1243 от 01.04.2025 г. по НАХД № 16172/2023 г. по описа на СРС, НО, 130-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 1980 от 06.12.2021 г., с което на основание чл. 231 вр. чл. 233, ал. 1 и ал. 6 от Закона за митниците (ЗМ) и чл. 53 от ЗАНН на М. В. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 8555,56 лева за нарушение по чл. 233, ал. 1 от ЗМ. Производството по касационната жалба е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от ЗАНН. Препис от нея е връчен на М. В. Д. чрез надлежно упълномощения адв. М. М. Д.-Ч.. Която е подала писмен отговор с приложен списък с разноски и договор за правна защита и съдействие от 10.06.2025г., според който адв. Д.-Ч. представлява М. В. Д. като осъществява процесуално представителство по делото, образувано по касационна жалба на директора на ТД Митница С. срещу решение № 1243 от 01.04.2025г. по анд № 16172/2023г.

На 15.08.2025 на адв. М. Д. - Ч. редовно, чрез адвокат от кантората адв. Х., е връчена призовка за насроченото на 19.09.2025г. открито съдебно заседание по кнад № 6160/2025 г. на ХХVIII касационен състав на АССГ.

На 19.09.2025г. е постъпила молба за отлагане на делото от М. В. Д. чрез адв. Д. - Ч., поради това, че е в отпуск по майчинство за раждане на дете, а единственият адвокат от кантората е в отпуск. Към молбата е приложен болничен лист за адв. Х..

Съдът, ХХVIII касационен състав на АССГ, след като се е запознал с молбата си с представените към нея писмени документи, а именно: Болничен лист № Е., издаден на адв. Х., с посочена в него диагноза - вирусна чревна инфекция, неуточнена за периода от 18.09.2025 г. – 19.09.2025 г., както и обстоятелството, че не е посочено, че М. Д. не може да се явява пред съда, и като се е позовал на нормата на чл. 139, ал. 1 от АПК, е намерил, че предвидените в него предпоставки не са налице и искането за недаване ход на делото не следва да бъде уважено, тъй като от страна на касационния ответник не се посочват причини, поради които не може да се яви на делото. Съдът е дал ход на делото, и след като е счел делото за изяснено от фактическа страна е приключил съдебното дирене и е дал ход по същество, след което е обявил, че ще се произнесе след съвещание.

Настоящият състав счита, че при така установените факти, не са налице основания за възобновено касационното производство по обжалване на Решение № 1243 от 01.04.2025г. по нахд № 16172/2023г. по описа на СРС, НО, 130-ти състав и не са поради допуснати съществени нарушения на процесуалните права на М. В. Д.. Тя е била редовно призована чрез надлежно упълномощения й адвокат за насроченото открито съдебно заседание. Неоснователни са и твърденията за нередовност на упълномощаването, тъй като то е инкорпорирано в представения

договор за правна защита и съдействие от 10.06.2020г., представени са и доказателства за плащане на договореното адвокатско възнаграждение.

Съгласно чл. 139, ал.1 АПК, съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. В процесния случай, от събраните доказателства се установява, че към молбата за отлагане не са представени доказателства, че страната не може да се яви поради препятствие, което не може да отстрани. Не са представени и доказателства, че пълномощникът ѝ не може да се яви. В молбата е посочено, че упълномощеният адв. Д.- Ч. е в отпуск по майчинство за раждане, но към нея е приложен болничен лист на адв. Х., за който няма данни да е била надлежно упълномощена по делото. При липса на доказателства, че страната и пълномощникът ѝ не могат да се явят, поради препятствие, което страната не може да отстрани, законосъобразно молбата не е уважена и е даден ход на делото. В този смисъл, неоснователни са твърденията на М. В. Д., че правата ѝ са били ограничени.

Не е налице допуснато съществено процесуално нарушение спрямо страната вследствие на което да е била лишена от възможността да участва в административнонаказателното производство, поради което неоснователни се явяват твърденията за наличие на основание за възобновяване на основание чл. 72, ал. 2, т.7 от ЗАНН.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 73, ЗАНН Административен съд – София град, XXVI касационен състав

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ искане на М. В. Д. за възобновяване на административнонаказателното касационно производство по обжалване на Решение № 1243 от 01.04.2025г. по нахд № 16172/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 130-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: