

# Протокол

№

гр. София, 15.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 15.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1155** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,38 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. В. Д. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. П., преупълномощен от адв. С..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" – редовно уведомен, представлява се от СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р В. С. В. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СМЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице със специалност: ортопедия и травматология:

Д-р В. С. В.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При изготвяне на заключението правих личен преглед на ищеца на 10.08.2021 г. в ХХШ Д. – лично го прегледах и съм използвал медицинските документи, съдържащи се по делото. Към момента ищецът няма остатъчни следи за неговото здравословно състояние. Той в момента е в добро състояние.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа какви последствия би имало за очите употребата на лютив спрей от разстояние 20 см. Това не е по моята специалност. Всяка една химическа субстанция, независимо лекарство или друга има определен срок на годност, като след този срок на годност неговото действие отслабва или престава. Това не е задължително обаче ако същото е съхранявано при добри условия, например далеч от слънчева светлина, но това е на отговорност на пациента.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допуснатата СМЕ като доказателство по делото.

На вещото лице д-р В. В. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. П.: Представям и моля да приемете медицинско заключение от 10.08.2021 г., изготвено от офталмолог, което сочи влошаване на зрението на моя доверител след напръскването със спрея.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Да се приеме. Нямам възражения.

ЮРК. В.: Да се приеме. Нямам възражения.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес доказателство от пълномощника на ищеца адв. П. като доказателство по делото.

Съдът връчи на юрк. В. незаверени копия от документи, поискани с молба от 28.07.2021 г., като го  
ЗАДЪЛЖАВА да внесе в 7-дневен срок от днес необходимата за издаването им държавна такса в размер на 1,50 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите исковата молба като основателна и доказана по съображения, които подробно сме изложили както в нея, така и в уточненията и допълнителните молби, които представихме в хода на делото. Считам, че са налице достатъчно доказателства, които се събраха в хода на процеса за това, че нашият доверител е пострадал от полицейско насилие, като моля, след като установите незаконосъобразността на полицейските действия и на служителите от ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, респективно в условията на евентуалност служителите на СДВР да осъдите ответника да ни заплати сумата от 5 000 лв., представляваща обезщетение за нанесените неимуществени вреди вследствие на полицейското насилие, извършено върху г-н П. Д. за периода от 02.09.2020 г. до 02.02.2021 г., ведно със законната лихва. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, за което представям списък, като адвокатския хонорар го претендираме по чл. 37 от Закона за адвокатурата. Моля също така за кратък срок за писмени бележки.

СЛУЖИТЕЛ С ЮРИДИЧЕСКО ОБРАЗОВАНИЕ С.: Моля да отхвърлите изцяло предявения иск като неоснователен и недоказан. Считаме, че при така доказаната по делото фактическа обстановка наистина има употребена физическа сила от органите на реда. Няма как да се докаже точно от кои служители, на кой от двамата ответници. Считам, че тези действия са били законосъобразни, тъй като с всички доказателствени средства, включително и свидетелските показания се доказва едно групово нарушаване на обществения ред, което е довело до задължение на органите на реда да възстановят този общ ред, използвайки законовите си правомощия. В тази връзка, моля да имате предвид, че законосъобразните агресивни действия на органите на реда винаги имат и неизбежно ефект на страдание спрямо гражданите, към които са насочени. Моля да приемете, че в конкретния случай страданието на ищеца не надхвърля този ефект в случая да му подлежат на обезщетение за причинените неимуществени вреди. Възщност е във връзка и с поведението на пострадалия, което съгласно чл. 5 от ЗОДОВ е казано, че ако пострадалият е виновен и е допринесъл за тази ситуация, обезщетение не се дължи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

ЮРК. В.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло предявените искове като неоснователни и недоказани. Считам, че няма причинно-следствена връзка между поведението на полицейските органи и причинените над насрещната страна травматични увреждания. Също така намирам, че липсват неправомерни действия от страна на полицейските органи. Моля да бъде присъдено юрисконсултско

възнаграждение в полза на СДВР.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по един безспорен начин, поради което моля същата да бъде уважена в пълния ѝ размер.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните до 24.09.2021 г. – 12:00 часа да изложат аргументите си в писмен вид. След изтичането на този срок и в срока по чл. 172, ал. 1 от ГПК, съдът ще се произнесе с решение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: