

РЕШЕНИЕ

№ 5644

гр. София, 07.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева

Пламен Панайотов

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5669** по описа за **2022** година докладвано от съдия Пламен Панайотов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на юрисконсулт М. Т., в качеството му на процесуален представител на кмета на Столична община, срещу Решение № 1317 от 14.04.2022 г. на СРС по АНД № 16751/2021 г. по описа на Софийски районен съд, с което е отменено Наказателно постановление № СО-ИК-К-21-26Р-120, изх. № СОА21-РД31-1030, регистриран на 02.11.2021 г., издадено от Й. А. Ф. - Кмет на Столична Община, с което е наложена глоба от 1 400 лева за това, че политическа партия „Консервативно обединение на десницата“ не е изпълнила задължението си да премахне в 7-дневен срок, след края на изборния ден на избори за Народно събрание, провели се на 04.04.2021 г., поставените от партията агитационни материали – 46 броя, представляващи плакати със съдържание „КОД – Консервативно обединение на десницата“ „Можеш да разчиташ“, №8 – П. М., Р. Р., В. Ш., поставени на ббр. афишни колони, които се намират на различни адреси на територията на [населено място] -нарушение на чл. 186, ал. 3 от Изборния кодекс.

В касационната жалба решението е оспорено като неправилно и необосновано, постановено при нарушение на процесуалните правила и материалния закон. Иска се неговата отмяна и постановяване на ново решение, с което да бъде оставено в сила

процесното наказателно постановление.

По делото е депозиран отговор на касационната жалба, в който се посочва, че оспореното решение е законосъобразно, правилно и обосновано, и като такова следва да бъде потвърдено. Изтъква се, че СРС е пропуснал да се произнесе по разминаването между лицето, наложило административното наказание и лицето, което е подписало наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът – Столична община, редовно призован, не изпраща представител.

В съдебно заседание ответникът – П. С. М., [ЕГН], в качеството си на председател на политическа партия „Консервативно обединение на десницата“, БУЛСТАТ[ЕИК], редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото, който оспорва касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура – прокурор Д., изразява становище за неоснователност и недоказаност на касационната жалба.

Административен съд – София – град, VI касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл.211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл.63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя фактическата обстановка, описана в обжалваното решение, поради което и не намира за нужно да я преповтаря.

Въззивният съд правилно е констатирал разминаванията в задължителните реквизити, които трябва да съдържа АУАН-а, а оттам и НП. Съгласно императивните разпоредби на чл.42, т.3 и т.4 от ЗАНН и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение, респ. наказателното постановление трябва да съдържа: датата и мястото на извършване на нарушението; описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено. Изискването на чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление да съдържат конкретно посочена дата на извършване на нарушението не е самоцелно, най-малко защото с оглед датата на извършване на нарушението, следва да бъде преценено спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН за образуване на административно наказателно производство, поради което липсата на този съществен реквизит не може да се счита за техническа грешка, каквито доводи навежда административно - наказващият орган в касационната си жалба. Особеното значение на установяването и посочването на датата на извършване на нарушение, възведено като императивно изискване с цитираните разпоредби на ЗАНН, означава, че този реквизит на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не може да се презюмира, или да се извлича по предположение от други данни, като например посочване в съставения констативен протокол.

По отношение на определяне на датата, на която е извършено нарушението, следва да

се има предвид, че нарушението по чл.186, ал.3 от ИК предполага бездействие - непремахване на поставени агитационни материали в 7-дневен срок от изтичане на изборния ден, като именно с изтичане на посочения срок, нарушението се явява довършено. Съгласно чл.84 от ЗАНН за правилата за изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу НП, се прилагат разпоредбите на НПК. По правилата за изчисляване на сроковете (чл.183, ал.2 от НПК във вр. чл.84 от ЗАНН) и с оглед провеждането на избори на 04.04.2021г. /неделя/, 7-дневният срок за премахване на поставени агитационни материали е изтекъл на 11.04.2022 г. (неделя). Не може да бъде приложена разпоредбата на чл.183, ал.4 от НПК, че когато последният ден на срока е неприсъствен /например неделя/, срокът изтича в първия следващ присъствен ден /респ. понеделник/. Изискуемото от закона действие на партиите, коалициите и инициативните комитети след приключване на изборите, не се ограничава до работни и неработни дни, съответно присъствени/неприсъствени такива. Отразената в АУАН дата - 13.04.2021 г. /вторник/ не е тази, на която е извършено нарушението. Това е само датата на неговото установяване. Наказващият орган неправилно е инкриминирал като първи ден от забавата 13.04.2021 г. – теза, която не би могла да бъде споделена, по изложените по-горе съображения.

Касателно необходимостта да се установи по безспорен начин датата на издаване на обжалваното наказателно постановление, дали същото е издадено на 02.11.2021 г. или на 02.12.2021 г., следва да се приложи разпоредбата на чл. 57, ал.1, т. 2 от ЗАНН, в която не е посочено, дали за дата на издаване на наказателното постановление се счита датата на неговото администриране в деловодната система на наказващия орган или датата, посочена в наказателното постановление. Същевременно, в настоящия случай, при наличието на съмнения с оглед датата на съставяне на НП, предвид нейното ръкописно изписване, съдът не може да не отбележи, че единствено от положения в горния ляв ъгъл на наказателното постановление стикер с изходящ номер от 02.11.2021г., може да се презюмира каква е датата на издаване на НП. За административно-наказателното производство, което е формално, такова презюмиране е недопустимо, поради което в бъдеще, административно-наказващия орган следва да бъде прецизен в посочването на датата на издаване на наказателното постановление, като същата бива изписвана печатно.

Императивните норми на чл.57, ал.1, т.1 и т.2 и ал.2 от ЗАНН предвиждат, че наказателното постановление трябва да съдържа – собствено, бащино и фамилно име и длъжността на лицето, което го е издало и датата на издаването и номерата на постановлението, като същото се подписва от лицето, което го е издало. В настоящия случай като издател на НП е посочена Й. А. Ф. – Кмет на Столична община, но същата не го е подписала, а това е сторено от А. А., съгласно заповед за заместване №СОА 21 РД15 – 1/2/ от 01.11.2021 г. Обстоятелството, че А. А. подписва НП е обективизирано с поставения печат върху НП, в който е посочен номера на цитирания акт за заместване. В този смисъл, не е спазена формата на съставяне на НП, като се констатира разминаване между посоченото лице за съставител на НП и лицето, положило подпис, с който се удостоверява авторството му, поради което дори подписалият НП да има компетентност да издава НП, то той следва да бъде изрично посочен в НП, като се цитира и правното основание, въз основа на което произтича компетентността му да съставя НП /респ. цитиране на заповедта за заместване в самото НП/.

Поради санкционния характер на производството по ЗАНН, в тежест на административнонаказващия орган е било да проведе законосъобразна процедура, завършила със законосъобразни актове. Допуснатите процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление са от категорията на съществените и се явяват основание за неговата отмяна. Административнонаказателният орган е следвало да бъде прецизен в посочването на тези задължителни реквизити. С обратното, административнонаказателната дейност е била лишена от яснота във връзка с фактическите положения, въз основа на които е ангажирана и се реализира.

Воден от горното на основание чл.221, ал.2, пр.1 АПК, Административен съд София – град, VI касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1317 от 14.04.2022 г. на СРС по АНД№ 16751/2021 г. на СРС.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.