

Протокол

№

гр. София, 14.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 14.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3716** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от изпълнителния директор В. Г. – редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно призован, представлява се от юрк. Б. и юрк. Б., с представени днес пълномощни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно призована, представлява се от се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Е. системен оператор“ /ЕСО“ АД – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА разпоредването на съда от 14.07.2020 година, с което е насрочил делото за дата на днешното съдебно заседание

АДВ. М.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. С оглед на нашите твърдения и по специално на това, че КЕВР не е събрал всички доказателства правя доказателствено искане за допускане на СТЕ, като моля да ми бъде дадена възможност да формулирам задачи в определен от Вас срок, като с нея искаме да докажем, че в мрежата съществува технически капацитет. На този етап нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка, която е в цялост. По отношение на искането за назначаване на СТЕ считам същото за неотнормимо, тъй като въпросът е по-скоро правен. Процедурата е спазена от [фирма] със запитването до ЕСО АД. Още повече искам да обърна внимание, че в конкретния случай при заявяване за присъединяване на мощност в електроразпределителната мрежа на вятърна електрическа централа /ВяЕЦ/, заявено от жалбоподателя, същото е постъпило в [фирма] на 22.01.2019 година, след доклада на министъра на икономиката и енергетиката, който е от 2013 година за постигане на задължителна национална цел на България за 16 % дял на енергията от възобновяеми източници в брутното потребление на страната. Тоест при всички положения отказът се явява мотивиран дори само на това основание. Още повече, че не е нарушена процедурата, тъй като на жалбоподателя му е дадена възможност следи изграждането на новия 110 кV въздушен електропровод от подстанцията „К.“ до подстанцията „В. север“/“В. запад“ същият отново да има възможност да подаде заявление за присъединяване. Считам, че искането за назначаване на СТЕ и евентуалното доказване дали отказът на ЕСО АД е формален или неформален е след постигане на националните цели.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Във връзка с направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ поддържам доводите, изложени от страна на процесуалния представител на ответника. Считам, че не са налице основания за допускане на такава, тъй като е дадена възможност на жалбоподателя да реализира правото си за присъединяване след изпълнение на 10-годишния план. ЕСО АД се грижи за сигурността на системата като цяло. Представям писмо с препис за страните на зам.-министъра на икономиката и енергетиката за достигане на 16 % от задължителните национални цели, във връзка с възобновяемите източници.

АДВ. М.: По отношение на твърденията на процесуалния представител на ответника и заинтересованата страна обръщам внимание на съда, че жалбоподателят изрично е посочил, че няма да се възползва от преференциални цени и всички останали условия, включително и за присъединяване. С оглед на аргумента, че след тази дата е неотнормим, тъй като той е искал да се присъедини като нормален производител, тоест по този начин КЕВР и ЕСО АД на практика го лишават въобще от възможността да се присъедини. По отношение на твърдението, че може да се присъедини, след като се изгради въздушен електропровод от 110 кV да, така е, но КЕВР не е установил дали и към момента няма капацитет, което ние твърдим, че има и поради това тази СТЕ ще докаже, че е имало капацитет. Тоест от една страна ЕСО АД неоснователно е отказал да съгласува, а той няма право да отказва, и второ, че КЕВР не си е свършил работа, което му е било задължение да събере всички документи по преписката и да ги установи. Считам, че представеното днес от заинтересованата страна ЕСО АД писмо е неотнормимо и с оглед приемането му предоставям на съда.

ЮРК. Б.: На основание чл. 18, ал. 2 от ЗЕВИ за присъединяването на обекти за

производство на електрическа енергия от възобновяеми източници не се прилага раздел II-ри и въпросното присъединяване за обекта ВяЕЦ ще се извърши съгласно разпоредбите на глава IV.

АДВ. М.: В момента процесуалният представител на КЕВР помага на нашата теза, защото ние точно това твърдим, че не се прилагат преференциите по ЗЕВИ и след тази дата е абсолютно неотнормимо дали са две или не са. Считаю, че отказът на ЕСО АД е неправилен.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка, както и днес представените от процесуалния представител на заинтересованата страна ЕСО АД писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, по отношение на направеното доказателствено искане за допускане на СТЕ от страна на процесуалния представител на жалбоподателя

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от дата на днешното съдебно заседание да формулира задачи към вещо лице експерт и да депозира молба с препис за страните по делото, след което съдът ще се произнесе по направеното доказателствено искане в з.з.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.11.2020 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: