

# Протокол

№

гр. София, 22.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова**

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **11570** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 12,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. Х., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ", редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЛ С. Б. К., редовно призована, явява се лично.

ВЛ Г. П. Л., редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по изисканото за послужване административно дело № 3141/22 г. на 09.01.2023 г.

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото от ВЛ Л. на 14.04.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение по съдебно-техническа експертиза от изисканото за послужване административно дело № 3141/22 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

С. Б. К. – 67 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм представила по адм.дело № 3141/22 г.

АДВ. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението от изисканото за послужване административно дело № 3141/22 г. към настоящото.

На въпроси на юрк. М. ВЛ К. отговори:

По отношение на въпроса, който ми е зададен към експертизата. Правила съм проверка в Министерството на земеделието и храните това са ми отговорили, че не е правена проверка на място на имота. Не мога да си спомня дали съм видяла снимка от сателитно изображение за 2019 г. през 2022 г., преди 3 години. При всички положения съм направила проверка в Министерството на земеделието и храните и това, което са ми отговорили от там това съм констатирала.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да не се приема експертизата към настоящото производство. Същата не е компетентно и обективно изготвена въз основа на материалите, които се намират в Министерството на земеделието и храните и не отговаря на зададените въпроси. Заключение от експертизата е изцяло по косвено доказателство, ако може да се каже, че има заключение. Ние твърдим, че в случая експертизата няма заключение. Вещото лице е анализирано някакви снимки от Google Earth за 2020 г., от където стига до заключението, че на процесния имот би следвало да е имало ливади за 2019 г., но от експертизата не става ясно дали са анализирани снимки(сателитно изображение) за 2019 г.

ВЛ К.: В експертизата съм отговорила на зададените ми въпроси. В т. 6, изрично е записано да изследвам изображенията на Google Earth за 2020 г. и това и съм направила. Въпроси, които да са от ДФ „Земеделие“, въз основа, на които да изследвам конкретно нещо друго в случая няма. Това е причината да съм приложила не снимки от Министерството на земеделието и храните, а снимки от Google Earth, тъй като тава е зададеният въпрос, който е допуснат към експертизата.

АДВ. С.: Действително, по Въпрос № 4 от предходната експертиза ВЛ е отговорило, че няма проверка и след това е записало, че промяната е извършена въз основа на дешифриране на сателитно изображение в (Приложение 1 към СТЕ). Очевидни Министерството на земеделието и храните са предоставили такова изображение. Аз нямам цветната снимка, но вероятно по делото го има това Приложение 1.

СЪДЪТ приема, че експертното заключение отговаря пълно и ясно на поставените въпроси, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза от присъединеното адм.дело № 3141/22 г. към доказателствения материал по настоящото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изслушване на заключението в размер на 100 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ.

Да се издаде РКО на ВЛ след внасяне на депозит.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението по съдебно-техническа експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

Г. П. Л. – 68 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. С. ВЛ Л. отговори:

Видях снимката с рулонните бали. Много добре знам как се добива сено. Сенокосачката може да окоси съседния блок и да разтовари балата в този блок. На снимката не съм мерил разстоянието, то няма и как да го измеря. Ако имотът е разоран 2019 г. няма как да има добив през 2020 г. Нямам поставена задача да обърна внимание на съседните парцели.

АДВ. С.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. М. ВЛ Л. отговори:

След посещение на Министерството на земеделието и храните, на 6 етаж, стая 609, при г-н П. Д., ми беше представена сателитна снимка за 2019 г. На снимката се виждаше точно и ясно, че нивата е изорана. За 2020 г. няма сателитна снимка. За мен Google снимки не важат, аз работя с факти и документи. Ако имотът е изоран 2019 г. не е възможно да има толкова много рулонни бали през 2020 г. Аз предполагам, че рулонните бали са от съседни имоти, за да използват мястото. Така предполагам, но кое е истината, не съм бил там през 2019 г. То е попадало толкова години, но нещо се е случило тази година за самия блок с № 57697-235-1-1 от 29.66 е променен статутът му по някаква причина, която аз не зная. Земеделието е много динамичен фактор. Имотът попада в слой „постоянно затревени площи“.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните, СЪДЪТ приема, че заключението отговаря пълно и ясно на поставените въпроси, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Видно от предходната експертиза, както и от събраните по делото доказателства, считаме че процесното уведомително писмо е издадено при нарушение на административно производствените правила и без установяване на фактическите положения, за да бъдат подведени под съдебно правна норма. През 2019 г. процесния парцел е бил ливада, както през предходните, както и през следващата година. Видно от доказателствата по делото парцелът не е разменян, не е отдаван под наем и икономически не обосновано е същият в една година да бъде разоран, а на следващата отново да бъде засят и да се добие толкова много реколта. Освен това се доказва по делото от доказателствата, които са приложени към касационната жалба, че към момента, в който е заявен парцела по този начин не е имало възможност да се оспорва физическата глоба и по тази причина се оспорва настоящият акт. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете, с препис за отсрещната страна.

ЮРК. М.: Моля да обърнете внимание на един много съществен извод в това дело. Ответната страна се позована на нормативната уредба регламентираща слой площи допустими за подпомагане. За съжаление, считаме че позоваването на тази нормативна уредба е абсолютно незаконосъобразно и неправилно. За съжаление, тъй като тя упорито се позовава, както и в касационната си жалба, аз смятам, че е подвела и ВАС да разсъждава в тази насока. В тази връзка, моля да имате предвид следното. Процесният имот, за който спорим в настоящото дело, не е недопустим за подпомагане, поради невключването му в слой „площи допустими за подпомагане“, такъв спор не е имало. Процесният имот, както е записано в уведомителното писмо, е недопустим за подпомагане, поради нарушаването на § 1, т. 2 от Наредба № 5 от 24.02.15 г. за прилагане на мярка 12 „Плащания по Натура 2000“. Въпросната разпоредба казва, че не може да има финансиране по мярка 12, когато начинът му на трайно ползване е сменен. Имайки предвид казаното от мен, би следвало да се прилага нормативната уредба на слой „постоянно затревени площи“. Въпросната нормативна уредба се съдържа също в Наредба № 105 от 22.08.2006 г., но тя е от чл. 16ж до чл. 16и от въпросната наредба. Колегката цитира, според мен, неотнормирана по настоящия спор нормативна уредба. Оттам вече изхожда тезата, че нейният клиент, не е можел да защити правата и интересите си, но ако той е можел да погледне въпросния слой „постоянно затревени площи“, тъй като в тези разпоредби по чл. 16ж до чл. 16и, се съдържа процедура, по която се одобрява въпросния слой „постоянно затревени площи“, той е могъл спокойно да защити правата и интересите си. Въпросният слой се обявява публично на сайта на Министерството на земеделието и храните и може да се подава възражение до министъра на Земеделието и храните. Подробни аргументи съм изложил в молба-становище, която представям и моля да приемете. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок, считано от изготвяне на протокола, за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: