

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 17818

гр. София, 11.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ботева

като разглежда дело номер **1885** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и ал. АПК вр. чл. 24и ЗЧРБ.

Образувано е по жалба с вх. № 4256/05.02.2026 г. на АССГ, подадена от **У. А. Н. / Я. А. Х.**, гражданин на С., [дата на раждане], паспорт № , и „Ювентранс“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез адвокат **Р. Т.**, срещу отказ № 5264р-27871/02.12.2025 г., издаден от зам.-директор на дирекция „Миграция“, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на осн. чл. 24и ЗЧРБ на **У. А. Н. / Я. А. Х.**, гражданин на С., [дата на раждане], паспорт № .

С определение № 12892/02.04.2026 г. съдът е дал указания на жалбоподателя „Ювентранс“ ООД, ЕИК[ЕИК], относно допустимостта на жалбата спрямо него досежно наличието на правен интерес от оспорването на отказ № 5264р-27871/02.12.2025 г., издаден от зам.-директор на дирекция „Миграция“, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на осн. чл. 24и ЗЧРБ на **Я. А. Х.**, гражданин на С..

Посочил е, че макар работодателят да е подал заявление в тази процедура по реда на чл. 60 ППЗЧРБ, той не е адресат на оспорения административен акт, поради което на този жалбоподател съдът намира, че следва да даде изрични указания и да предостави срок за обосноваване наличие на правен интерес от оспорването на акта, като посочи кои негови права и интереси са засегнати неблагоприятно, съответно нарушени или застрашени.

Съответно е указано в седемдневен от съобщаването да изрази становище и обоснове наличието на правен интерес от оспорването на процесния акт отказ № 5264р-27871/02.12.2025 г., издаден от зам.-директор на дирекция „Миграция“, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на осн. чл. 24и ЗЧРБ.

Съобщението е редовно връчено по реда на чл. 51 ГПК на 08.04.2026 г. В указания от съда срок

дадените от съда указанията не са изпълнени. Неизпълнението на съдебните указания е бездействие от страна на сезирация, неизпълнение на процесуално задължение на същия, предпоставящо невъзможност за извършване на процесуални действия от съда по подадената от него жалба. Съдът дължи произнасяне само по подведомствен, допустим и редовно заявен спор, какъвто в случая не е налице по отношение на „Ювентранс“ ООД. Наред с това, съдът не може и не следва да замества жалбоподателя в определяне параметрите на претенцията му, нито да тълкува волята му. Налице е хипотезата на чл. 158, ал. 3 АПК, че ако нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 1, жалбата или протестът се оставя без разглеждане с разпореждане на съдията-докладчик.

Наред с горното съдът намира за необходимо да посочи, че правото на работодател да подаде заявление за издаване на Единно разрешение за пребиваване и работа е уредено изрично в чл. 24и, ал. 4 от ЗЧРБ. Упражняването му обаче не предпоставя и право на жалба при отказ да бъде уважено. Касае се за различни субективни права за упражняването, на които се изисква съответно нормативно решение.

Кръгът на лицата, които могат да обжалват административни актове е очертан в разпоредбата на чл. 147, ал. 1 АПК. За да е активно процесуално легитимиран сезирацията съда, е необходимо оспореният акт да уврежда или застрашава от увреждане негови субективни права или законни интереси, или да създава задължения. Наличието на правен интерес е положителна процесуална предпоставка, по смисъла на чл. 159, т. 4 АПК, от категорията на абсолютните, за които съдът следи служебно и която следва да бъде доказана от оспорващия.

Доколкото правните последици от взетото решение по чл. 24и ЗЧРБ засягат единствено правната сфера на чуждия гражданин, независимо, че заявлението е подадено по реда на чл. 24и, ал. 4 от ЗЧРБ, настоящият съдебен състав е на становище, че издаденият Отказ не рефлектира пряко върху правата и законните интереси на „Ювентранс“ ООД. Предявяването на чужди права от свое име пред съд е недопустимо, съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 2 ГПК вр. чл. 144 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 159, т. 4 вр. чл. 158, ал. 3 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 4-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата, подадена от жалбоподателя „Ювентранс“ ООД, ЕИК[ЕИК], срещу отказ № 5264р-27871/02.12.2025 г., издаден от зам.-директор на дирекция „Миграция“, с който е отказано издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на осн. чл. 24и ЗЧРБ на У. А. Н. / Я. А. Х., гражданин на С., [дата на раждане] , паспорт № .

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 1885/2026 г. на АССГ по отношение на жалбоподателя „Ювентранс“ ООД, ЕИК[ЕИК].

Определението подлежи на обжалване пред тричленен състав на Върховния административен съд в седемдневен срок от съобщаването.

Препис на определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: