

# РЕШЕНИЕ

№ 4965

гр. София, 21.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10435** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на П. Л. Б. срещу Решение № ПИ-419/27.09.2018 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място]. С оспореното решение е оставена без уважение жалбата на Б. срещу отказ на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], същият да бъде присъединен като взискател, на основание чл. 217 от ДОПК по изпълнително дело № 22150005098/2015 г. по описа на ТД на НАП, [населено място] изх. № С210022-137-0004801/30.06.2021 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място].

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно и неправилно. Посочва се, че решаващият орган не е обсъдил направените в жалбата до него възражения и доводи. Според жалбоподателя, публичният изпълнител е отказал присъединяване на Б. към посоченото изпълнително дело, поради липса на изпълнително основание, което не отговаря на истината. Инвокирани са доводи, че в случая са налице предпоставките за присъединяване, защото съгласно нормата на чл. 217 от ДОПК, оспорващият е заложен кредитор на длъжника и като такъв има право да получи част от имуществото му, предмет на принудително изпълнение по реда на ДОПК. Тези обстоятелства се установяват от вписания Договор за особен залог на 29.08.2018 г. в 11,33 ч. в ЦРОЗ. Изложени са твърдения, че паричната сума, вложена в „Райфайзенбанк България“ ЕАД по сметка с титуляр „Нове“ ЕООД може да послужи за удовлетворение, както на

претинциите на НАП, така и на тези на оспорващия. Твърди, че наложените обезпечителни мерки с постановление на публичния изпълнител не са произвели правно действие, защото няма данни запорното съобщение да е било получено от банката. Според оспорващия, съгласно чл. 10, ал. 3 от Закона за особените залози (ЗОЗ), заложният кредитор е присъединен взискател по право в изпълнителните производства по реда на ГПК и ДОПК. Посочва се, че съгласно разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от ДОПК, заложният кредитор се смята за присъединил се в производството пред публичния изпълнител, а съгласно ал. 3, изр. 3 на същата разпоредба, публичният изпълнител разпределя и предава попадащата се на кредитора с вписан особен залог сума въз основа на писмени документи. С оглед на изложеното жалбоподателят счита, че на основание чл. 217 от ДОПК следва да бъде присъединен, като взискател по посоченото изпълнително дело и след като изрично е заявил, че упражнява правата си на присъединен взискател, има право да получи при разпределението част от сумите, намиращи се по банковата сметка на длъжника.

По време на проведеното по делото публично заседание жалбоподателят се явява лично и поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба в лицето на Директор на ТД на НАП С., представляван от юрисконсулт С., оспорва жалбата като неоснователна и моли същата да бъде оставена без уважение. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на процесуалния представител на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Страните не спорят, че в ТД на НАП, [населено място] е образувано изпълнително дело № 22150005098/2015 г., срещу „Нове” ЕООД за принудително събиране на на установени и изискуеми публични вземания в размер на 62 821,07 лв. В хода на изпълнителното производство, с цел обезпечаване на вземането, публичният изпълнител с Постановление изх. № 060022-022-0007468/18.05.2016 г. е наложил обезпечителна мярка - запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки на дружеството, в ТБ „Райфайзенбанк България” ЕАД. Наложеният запор върху банкова сметка на длъжника, в посочената банка е вписан по партида на дружеството на 01.12.2016 г. в ЦРОЗ. На 29.08.2018 г. от П. Л. Б. е постъпило искане до публичния изпълнител, с което той е поскал да бъде присъединен като взискател в производството по реда на ДОПК, на основание договор за особен залог вписан в ЦРОЗ. Приложени са заявление за вписване на договор за залог, потвърждение за вписани обстоятелства и декларация с нотариална заверка на подписа на представляващия длъжника. Със заявлението, Б. е посочил, че упражнява правата на присъединен взискател, включително и правото да получи сумата по разпределението, като същият е настоял от публичния изпълнител да бъдат извършени следните действия: на основание чл. 507, ал. 1 от ГПК органът по принудително изпълнение да наложи незабавно запор върху банковата сметка на длъжника до размера на дължимата съгласно договор за особен залог сума, на основание чл. 509, ал. 1 от ГПК да се издаде запорно съобщение, с което публичният изпълнител да нареди на третото задължено лице – ТБ „Райфайзенбанк България” ЕАД незабавно да преведе по особената сметка на публичния изпълнител, всички парични средства, намиращи се по банковата сметка на длъжника, на основание чл. 460 и чл. 462 от ГПК, публичният

изпълнител да отдели сумата, предмет на особения залог в полза на Б. и да я преведе по посечена от последния сметка.

На 12.09.2018 г. органът по принудително изпълнение е издал отказ, обективиран в Писмо изх. №080022-178-0023186/12.09.2018 г., с който е отказал да присъедини Б. с разпореждане за присъединяване, посочвайки, че той не разполага с изпълнително основание.

При оспорването по административен ред, Директорът на ТД на НАП, [населено място] е намерил жалбата за неоснователна, поради което я е оставил без уважение.

За да отхвърли жалбата, решаващият орган е приел, че по отношение на третите лица, какъвто е жалбоподателят, договорът за особен залог има ред от датата на вписването му. Видно от административната преписка, обезпечителните мерки, наложени от НАП, с посоченото постановление, предхождат вписването на Договора за особен залог по реда на ЗОЗ, поради което вписването на договора за особен залог по реда на ЗОЗ е непротивопоставимо по отношение на НАП, защото е вписан на 29.08.2018 г., в 11:33 ч. в ЦРОЗ, т.е. след вписването на обезпечителните мерки наложени от публичния изпълнител по партида на дружеството в ЦРОЗ на 01.12.2016 г. Така е направен извода, че оспорващият, макар и обезпечен кредитор по право не следва да бъде удовлетворен с предпочитание пред публичния взыскател, какъвто в случая е НАП. Право на предпочително удовлетворение притежава единствено кредитор, учредил залог или ипотека, или упражнил право на задържане върху имущество, преди върху него да са наложени обезпечителни мерки или да са започнали изпълнителни действия по реда на ДОПК за принудителното събиране на публични задължения.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение № ПИ-419/27.09.2018 г. е връчено на П. Б. лично на 28.09.2018 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 01.10.2018 г. (вх. № 94-П-353), т.е. в срока по чл. 268, ал. 1 от ДОПК. Съдът е сезиран от надлежна страна, срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с изложените в оспореното решение аргументи по следните съображения.

Съгласно чл. 217 от ДОПК, в производствата по този дял могат да се присъединяват публични взыскатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог или особен залог, както и тези, които са упражнили право на задържане. Присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Присъединеният се взыскател има същите права в изпълнителното производство, каквито има и първоначалният взыскател. Извършените до присъединяването изпълнителни действия ползват и присъединения се взыскател.

Тълкуването на цитираната разпоредба налага извода, че за да може дадено лице да се присъедини към вече образувано дело по реда на ДОПК като взыскател, следва да докаже наличие на вземане от длъжника, което да е обезпечено по един от посочените в ал. 1 способи. Ипотекарният кредитор следва да е вписал в Агенцията по

вписванията нотариален акт за учредяване на договорна или вписана законна ипотека, съгласно чл. 167 от ЗЗД, кредиторът с особен залог - да е вписал писмен договор за особен залог в ЦРОЗ, съгласно чл. 2 и чл. 12 от ЗОЗ, а кредиторът по реален залог следва да представи договор за реален залог в писмена форма с нотариална заверка на подписите, съгласно чл. 156, ал. 2 от ЗЗД, във връзка с чл. 181, ал. 1 от ГПК.

В разглеждания казус П. Б. е кредитор на „Нове” ЕООД, видно от издаденото потвърждение за вписване в ЦРОЗ от 29.08.2018 г. на заявление за вписване на договор за особен залог. Заявлението е направено в писмен вид с нотариална заверка на подписа от представляващи „Нове” ЕООД Е. И.. Съгласно същото дружеството дължи на П. Л. Б. сумата от 20 000 евро. Т.е. в случая е налице предвиденото в чл. 217, ал. 1 от ДОПК условие за присъединяване на вискателя П. Б. към вече образуваното изпълнително дело № 22150005098/2015 г. по описа на ТД на НАП, [населено място]. Предвид на обстоятелството, че законодателят не е предвидел други условия за присъединяване, не съществува нормативна пречка Б. да бъде присъединен като вискател към посоченото дело чрез издаване на разпореждане от страна на публичния изпълнител.

След присъединяването на жалбоподателя, същият ще има правата като първоначалния вискател, в случая НАП.

Без правно значение за спора е как и по какъв ред ще бъдат разпределени сумите, находящи се по запорираните сметки на длъжника „Нове” ЕООД. В хода на изпълнителното производство ще се направи преценка за реда и времето на вписване на претенциите на различните вискатели в ЦРОЗ или Агенцията по вписванията и следвайки този ред ще бъде извършено разпределение на запорираните парични средства на длъжника между тях. При липса на данни по преписката, дали изобщо по сметките са налични суми, които да удовлетворят, всички вискатели, е безпредметно обсъждането на въпроса, кой от кредиторите има право на привилегирано удовлетворение.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че отказът на публичния изпълнител за присъединяване на П. Л. Б. като вискател по изпълнително дело № 22150005098/2015 г. по описа на ТД на НАП, [населено място] и решението на Директора на ТД на НАП, [населено място] са незаконосъобразни и следва да бъдат отменени.

Преписката следва да се върне на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място] със задължително указание за присъединяване на П. Л. Б. като вискател по изпълнително дело № 22150005098/2015 г. по описа на ТД на НАП, [населено място].

Водим от горното и на основание чл. 268, ал. 1 от ДОПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. Л. Б. Решение № ПИ-419/27.09.2018 г. на Директора на ТД на НАП, [населено място] и отказ, обективизиран в писмо изх. № С210022-137-0004801/30.06.2021 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], Б. да бъде присъединен като вискател, на основание чл. 217 от ДОПК по изпълнително дело № 22150005098/2015 г. по описа на ТД на НАП, [населено място].

ВРЪЩА делото като преписка на Публичен изпълнител при ТД на НАП, [населено място], за издаване на разпореждане, при спазване на задължителните указания по

тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.  
Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 268, ал. 2 от ДОПК.