

# Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,**  
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11495** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,07 часа се явиха:

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме възражение заседанието да започне малко по-рано от предвидения час.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Л. И. К. – редовно призована, явява се лично и с АДВОКАТ Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТП на НОИ – С.-град – редовно призован, явява се ЮРИСКОНСУЛТ В., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

С оглед липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВОКАТ Ч.: Изпълнихме указанията да представим копия от трудова книжка, заповед за назначаване, за прекратяване. Просто ги нямаше в административната преписка и доверителката ми ги носи в оригинал.

ДОКЛАДВА молба от 27.04.2023 г. от жалбоподателката, с която се представят, в изпълнение на указание от предходното заседание Трудов договор № 33/02.09.2019 г. и длъжностна характеристика към него, Заповед № 002/09.03.2020 г. за прекратяване на трудовия договор, Удостоверение № 2/09.03.2020 г. за изплатено обезщетение и копие от стр. 1 на Трудова книжка, Серия Щ, № 112215 на Л. И. К., както и копие от стр. 12 и стр.13 на същата трудова книжка, на същото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Представям на съда оригинал на Трудова книжка, Серия Щ, № 112215, която е продължение на Трудова книжка, Серия Б 446848, представена

също в оригинал.

Съдът извършва констатация за идентичност на представените по делото копия с оригиналите, които жалбоподателката носи днес.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност на стр. 1 на Трудова книжка, Серия Щ, № 112215, представена като копие, с оригинала на страницата от оригинала на трудовата книжка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност на вписванията в оригинала на Трудова книжка, Серия Щ, № 112215 на стр. 12 и на стр. 13 с тези, представени в завереното копие по делото.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност на представеното удостоверение от 09.03.2020 г. от „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД за изплатено обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ, с представеното във вид на копие.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА и идентичност между оригинала на Трудов договор № 33/02.09.2019 г., представен по делото във вид на копие с оригинала на длъжностната характеристика към него, подписана с един подпис, намиращ се между изписания до управител и подпис на работника както в оригинала, така и в копието.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА идентичност на копието, представено по делото с оригинала на Заповед № 002/09.03.2020 г.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: На първо място, искам да кажа, че представените копия по делото не са надлежно заверени.

На второ място, моля да бъдат приобщени към делото, с оглед тяхната достоверност и истинност правя изрично искане за откриване на производство по оспорването им.

В нарочна молба съм направила своите искания, с копие за страната, с посочване на конкретния сравнителен материал, който моля да бъде ползван при изготвянето на същата.

Доколкото с представените към молбата от 27.04.2023 г. доказателства се съдържа едно удостоверение, че е изплатено обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ, моля за констатация в книжката, която се представя в днешното съдебно заседание, в оригинал съдържа ли се надлежна заверка. Тъй като, с оглед и при положение, че осигурителят изплати това обезщетение е длъжен да направи и вписване за това обстоятелство в книжката, тъй като този период от един месец следва да се зачита и за стаж. Моля просто да констатирате дали има тази заверка.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че на стр. 26 от Трудова книжка, Серия Щ, № 112215, в раздел „Изплатени обезщетения при прекратяване на трудовото правоотношение има вписано изплатено обезщетение по чл. 222, ал. 1 от КТ от „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД за периода от 09.03.2020 г. до 08.04.2020 г. в размер на 1400 лв., с подпис и печат в колона 4 на работодателя и длъжностно лице.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Също така, с оглед на това доказателствено искане за изготвяне на експертиза и при наличието на документи в оригинал, бих помолила да се ползват същите в оригинал за изготвянето на заключението, тъй като повечето вещи лица предпочитат да се изготви експертизата не върху копия, а върху оригиналните такива. При положение, че са налични, моля да бъдат предоставени за изготвяне на експертизата, ако такава бъде допусната. В молбата си съм описала, че оспорвам подписите на управителя върху процесните представени, а именно трудов договор, трудова книжка и заповед за прекратяване – истинността на подписа на управителя.

АДВОКАТ Ч.: Предоставям на съда, тъй като върху част от документите липсват

подписи на доверителката ми, моля да прецените и доказателствената тежест за възлагането на експертизата, в чия тежест е внасянето на разноските за нея.

Желаем да се ползваме от тези документи.

Съдът във връзка със заявеното оспорване от ответника на документите, представени от жалбоподателя за днешното съдебно заседание и извършените констатации, с оригиналите на същите днес от съда намира следното:

На първо място, съдът намира, че оспорването е направено в срок, доколкото документите се представят днес, т.е. до края на съдебното заседание.

На следващо място, съдът, намира че независимо, че документите са представени по електронна поща, с молба, подписана с електронен подпис от страна на пълномощника на жалбоподателката, съдът следва да даде възможност след края на съдебното заседание, същите да бъдат заверени от страна на адвокат Ч..

На следващо място, съдът във връзка с повдигнатото оспорване истинността на няколко документа днес, с молба в настоящото съдебно заседание, че следва да се произнесе по откриването на производство по оспорване на документи в закрито заседание, с разпределение на съответната доказателствена тежест, като съобрази и становището на жалбоподателката, че желае да се ползва от тези документи.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА на жалбоподателката оригиналите на документите, след извършената констатация на същите с представените копия.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ да бъдат заверени от страната, която ги е представила за вярно с оригинала, след което СЪДЪТ в закрито заседание ще се произнесе по откриването на производство по оспорването им, за което и

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя, след изготвяне на протокола.

В залата се въвежда свидетелката, поискана и допусната от съда на жалбоподателката.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетелката по лична карта:

Д. Б. К. – 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, висше образование, в момента работя, без дела и родство с жалбоподателката и страните.

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адвокат Ч. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Познавам Л. К. от фирма „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД – работехме в тази фирма двете. Започнахме работа септември месец 2019 г. до март месец 2020 г. О. ни се намираше на [улица], в офис сграда. В офиса бяхме двете, тя се занимаваше с документите и доставките на верига хранителни магазини – окомплектоване на документи, изпращане в счетоводство, отчети и така административни дейности. И аз съм изпълнявала такива функции, но главно се занимавах с промоционалната брошура на тези магазини. Също така, с кетъринг – това е семейна фирма в която родителите, собствениците на фирмата на магазините си се занимаваха с кетъринг, синовете им бяха нашите работодатели. И също за кетъринга сме правили меню, поръчки сме взимали, каквото ни е възлагано – това сме правили. Пряк ръководител ни беше П. С. и Л. С. – брат му, който по-рядко идваше в офиса.

Всяка седмица ни се заплащаше трудовото възнаграждение. В тефтер се подписвахме, след което уведомявахме майката на П. и Л. в кой ден, колко точно пари сме получили.

Не са се свързвали с мен от Инспекция по труда във връзка със сигнали за

неизправност на нашия работодател, спрямо нас. Тогава за момента знаех, че сме осигурявани и че всичко се внася и че всичко е наред – тогава, за тогавашния момент.

АДВОКАТ Ч.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрисконсулт В. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Искам да отговоря по отношение на въпроса за наличие на дела със страните – не съм го разбрала.

Уточнявам, че имам дело със страна НОИ – аз съм жалбоподател, не съм разбрала въпроса за дела и родство, уточнявам. Делото е със същия предмет, както по настоящото и е отново във връзка с работата ни в „ИНТЕРПРОЕКТ.БГ“ ЕООД. Настоящата жалбоподателка беше мой свидетел по делото.

Не знам къде се намира седалището на дружеството, в което сме упражнявали дейност. Не познавам лицето С. Г. С., за него само съм чувала, че е управител на фирмата.

ЮРИСКОНСУЛТ В.: Нямам други въпроси.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Работното време беше от 09,00 часа до 17,00 часа, всеки ден от понеделник до петък, събота и неделя – почивни дни.

Това не ми е първата работа в живота.

Подписахме се в тефтери, никой не ни е давал ведомост, на която да се подписваме.

Ние нямахме достъп до нищо друго освен до П. С. и до Л. С..

Счетоводител не е посещавал офиса, докато сме работили там. Ставало е дума, чували сме за счетоводство, но никога не съм имала контакт с тях и винаги всичко, което е било като документи, винаги те са го организирали.

Сумите, които получавах за работата си там ги получавах в брой, винаги.

Докато работехме там, честно казано не си спомням да сме вземали болнични с Л. – просто не помня.

На въпроси на адвокат Ч. и съда СВИДЕТЕЛКАТА каза: Л. комуникираше със счетоводството и изпращаше финансови отчети и други счетоводни неща – това беше нейно задължение, тя се занимаваше и тя го подготвяше това нещо. Аз лично със счетоводството никога не съм имала контакт, нито знам кои са в счетоводство. Чувала съм, че трябва да се обади на счетоводител, но контакт нямам със счетоводството.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетелката от залата.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.10.2023 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: