

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3862** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. П., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на дирекция за Национален строителен контрол /ДНСК/ - редовно призован, се представлява от юрк. А., с представено днес пълномощно.

СГП – редовно призована – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от [фирма] срещу заповед № РД 27-117/28.03.2022 г. на началника на ДНСК.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 28.04.2022 г.

АДВ. П.: Поддържам жалбата. Тъй като спорът е дали управителят на дружеството-жалбоподател има съответната техническа правоспособност, на осн. чл. 229, ал 3 от ЗУТ, предоставям на съда копие от неговата диплома, от която се вижда, че е инженер магистър и с това считаме, че се доказва, че същият има съответната

техническа правоспособност, а именно инженер, което за нас е по-широко като термин и не трябва да е само строителен. Считаю, че същото е важно и относимо към спора и моля да се приеме.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените доказателства. Допълнително представям и моля да приемете доклад от Началника на отдел „КР“ до началника на ДНСК относно необходимостта от предсрочно прекратяване на действието на удостоверение. Представям и справка за актуално състояние от ТР за дружеството-жалбоподател, преди датата на издаване на процесната заповед, както и два броя дипломи за висше образование на управителя на дружеството, видно от които той не притежава техническа правоспособност по чл. 229 от ЗУТ.

Относно представената диплома днес, видно е, че специалността е „Транспортна техника и технологии“, която не съответства на чл. 229, ал. 3 ЗУТ.

АДВ. П.: Да се приемат. Тази диплома е активна и вярна и не е единствената на лицето. Тя не изключва и компрометираща тази, която представих днес.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представени в днешното съдебно заседание от страните писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Поддържам това, което е изложено в жалбата. Моля да имате предвид, че след днес представеното доказателство става ясно, че управителят на дружеството-жалбоподател има образователна квалификация „инженер“, което е изискването на приложение 3, чл. 229, ал. 3 от ЗУТ. Считаю, че с това се изпълнява и се доказва, че е изпълнено условието и издадената заповед се явява незаконосъобразна. Отделно от това самата заповед е бланкетна и формална и дори не се посочва защо считат, че липсва образователна квалификация. Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените процесната заповед и да ми присъдите разноски, за което представям списък и доказателства за плащането им.

ЮРК. А.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. В 1-годишния срок съгласно на § 77 от ПЗР на ЗУТ, както и до издаването на обжалваната заповед, жалбоподателят не е привел дейността си в съответствие със законовите изисквания, а именно не е предприел действия за смяна на управителя на дружеството, който не отговаря на изискванията да притежава техническа правоспособност по чл. 229 ЗУТ, с оглед на което издадената заповед от началника на ДНСК за предсрочно прекратяване на действието на удостоверение е напълно законосъобразна. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ устните състезания за приключили и ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: