

# Протокол

## №

гр. София, 05.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 05.06.2026 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ:** Даниела Гунева  
Младен Семов

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на  
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4235** по описа за **2026**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ И. П. Ж.-Р., нередовно призована. Явява се лично, не възразява за нередовното си  
призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СМЕТНАТА ПАЛАТА, редовно призован. Явява се юрк.  
А., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от днес.  
Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

КАСАТОРЪТ (лично): Поддържам касационната жалба. Твърдя, че в заседанието пред СРС беше  
представено доказателство, което по-рано не беше представено и не ми беше дадена възможност  
да изразя становище по него. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

КАСАТОРЪТ (лично): Считам, че има смесване на двете длъжности финансов контролър и контролър. Не е изяснено и не е мотивирано решението на СРС поради неразкриване на функциите на двете длъжности. Контролърът не е управителен орган, не участва в управлението на дружеството и не е страна по договора за управление. Считам, че има липса на вина, съответно съм проявила и добросъвестно поведение. В рамките на спора с КПК съм подала своите декларации и по никакъв начин наведените в решението на СРС възможности за нарушения от моя страна не са извършени. Считам, че липсват каквито и да е доказателства през периода на забавата да е настъпила реална опасност свързана с предотвратяване на корупцията.

ЮРК. А.: Считам, че решението на СРС е правилно. Постановено е при спазване на всички императивни правни норми и не съдържа пороците изброени в касационната жалба. Макар, че съдържа нормативните основания за отмяна на решението на СРС, тя повтаря съображенията, изложени в първоинстанционното производство по отношение на законосъобразността на НП. Считам, че решението на СРС е мотивирано. Ясно е описано разграничението между позициите контролър и финансов контролър. Ясно е описано и защо лицето се счита задължено, съгласно нормите на действащия към този момент Закон за противодействие на корупцията. Изявлението, че лицето е действало изцяло добросъвестно и е декларирало имуществото си отговаря на обективната истина, но следва да се отбележи, че декларацията е подадена повече от три месеца след съставяне на акта за установяване на административно нарушение. Нарушението е формално и поради това не можем да търсим обществена опасност поради липсата на деклариране на имуществото и интересите на лицата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна и моля да бъде оставена без уважение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,23 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: