

Протокол

№

гр. София, 31.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 31.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **2471** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М., редовно призован, се явява лично и с адв. Д. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Й., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Л. - Водим допуснати свидетел, който се намира извън залата. Водим и втори, чието изслушване моля да допуснете, тъй като са работили и са били близки със заинтересованата страна, като и двете към настоящия момент не са служители на фирмата „APS трейдинг“. Да се даде ход на делото.

АДВ. К. - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 14.05.2024 година.

АДВ. К. – Моля да се уточни, кои са свидетелите, тъй като те може да са били

разпитвани в първото производство, което беше. Да се уточни кой свидетел за какво точно ще бъде разпитван. Също така, не знам дали сте получили, по пощата е изпратената молба-становище. Срокът беше онзи ден. Изпратена е по пощата онзи ден. Имам и разписка. Искам да представя, тъй като не съм ги пуснала в оригинал документите, те са прикрепени към самата молба, заверени от мен – приемо-предавателен протокол за предаване на служебен лаптоп от 07.02.2023 година и констативен протокол, който е изготвен от нотариус И. И. във връзка с кореспонденция, която е водена с програмиста и скрийншот, за това че лицето няма достъп до определени файлове. Всичко това е представено с молбата, с която е поискан и свидетел, който да обясни значението за липсата на достъп до тези конкретни факти и всъщност това какво значение има за осъществяване на дейността на моя доверител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. - Към този момент, когато си подаде и В. да напусне от фирмата, започна демонстративно да къса всякакви папки с ресурси и процесни параметри на най-различни машини и съответно, трябваше да бъде спрян достъпът й до определени ресурси във фирмата. Така е написано. Папки, които в тях има спецификации на машини, работни инструкции. Тя имаше 2 компютъра – един настолен във фирмата и един лаптоп, който е за отдалечен достъп. Към този момент беше взет лаптопът, който е към отдалечения достъп. До последния ден тя имаше достъп до пощата и до настолния компютър на работното й място. Затова не мисля, че е оставена без компютър 2 месеца. Това може да се докаже много лесно. Единият от компютрите е върнат в деловодството на 07.02.2023 година. За това, че на 17.05.2024г. е удостоверен чат, това е частен чат и не мога да кажа. Някакъв частен чат с ай-ти мениджъра. Свидетелите, които моля да бъдат допуснати, са Г. А. и Р. В..

АДВ. Л. – С тях молим съдът да допусне установяване на отношенията между г-н М. и жалбоподателя, начина на отнасяне от него към нея в рамките на работния процес, докато тя е била на работа в дружеството, както и всички останали обстоятелства, свързани с жалбата.

АДВ. К. – Свидетелката Р. В. е разпитана в първа инстанция за същите обстоятелства, така че считам, че не следва да бъде разпитана отново днес, тъй като нас такива свидетели не ни бяха допуснати и считам, че не е редно и на тях да бъдат допускани.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от заинтересованата страна писмени доказателства.
ДОПУСКА изслушване показанията на свидетеля Р. В., при следните мотиви: независимо от изслушването на същата свидетелка в производството пред административния орган, с оглед развилите се до момента събития в производството пред съда, както и явяването на същата свидетелка днес, настоящият състав приема, че е процесуално целесъобразно да я изслуша, а доколко от показанията й се установяват нови обстоятелства, релевантни за спора, ще следва да прецени при постановяване на решение.

В залата се въведоха свидетелите, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:
Р. Г. В., 40 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
Г. П. А., 34 години, неосъждана, без дела и родство със страните.
Предупредени за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обещаха да кажат истината.
Свидетелката Г. А. напусна залата до нейния разпит.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Р. Г. В.:

АДВ. Л. - Познавате ли г-н М. и г-жа Й. и от кога?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, познавам ги. Бивши колеги сме. Познавам и двамата. Работехме в една фирма.

АДВ. Л. – В коя?

СВИДЕТЕЛКАТА – „APS трейдинг“.

АДВ. Л. – От кога, до кога?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз стартирах 20-та година, а напуснах от фирмата преди 2 месеца.

АДВ. Л. – Госпожа Й. през това време работеше ли също там?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

АДВ. Л. – В едно звено ли бяхте, в един отдел?

СВИДЕТЕЛКАТА – В началото - не. След това минах към техния отдел и работехме накрая заедно. Бяхме в един отдел.

АДВ. Л. – В края на 2022 година и началото на 2023 година, бяхте ли в един отдел?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

АДВ. Л. – Колко време бяхте в един отдел?

СВИДЕТЕЛКАТА – Докато тя напусна.

АДВ. Л. – Горедолу.

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз - в края на ноември. Не знам тя кога напусна, но в края. След това аз останах в същия отдел, докато не минах към друг отдел.

АДВ. Л. – В ежедневен порядък, в рамките на работния процес и извън него, бяхте ли с г-жа Й. заедно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Тя ми беше най-близкият човек във фирмата. Всичко сме правили заедно.

АДВ. Л. – Само във фирмата ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – И извън нея. Ходили сме на банкети. Чували сме се по телефона извън работно време.

АДВ. Л. – Г. М. каква длъжност имаше по това време?

СВИДЕТЕЛКАТА – Шеф на инженеринга.

АДВ. Л. – Вашият отдел какъв беше?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз бях в качеството.

АДВ. Л. – А госпожа Й.?

СВИДЕТЕЛКАТА – В инженеринга. Тоест, той беше неин шеф.

АДВ. Л. – Какво беше неговото отношение към нея в рамките на работния процес, по време на работа и извън работа? Споменахте, че сте били на банкети и т.н.

СВИДЕТЕЛКАТА – Абсолютно нормално. В смисъл, нормално отношение. Не е имало нападки или нещо. Както се е държал с В., така се е държал с всичките останали колеги.

АДВ. Л. – Като казвате останали колеги, по онова време като пол мъж - жена

горе-долу съотношението какво беше?

СВИДЕТЕЛКАТА – Горедолу 50 на 50. Имаше и жени, и мъже. То и към момента има жени и мъже.

АДВ. Л. – Някакво по-специално, негативно ме интересува, отношение на г-н М. към госпожа Й., пак повтарям, в рамките на работния процес и извън него, Вие ставала ли сте свидетел?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

АДВ. Л. – Чувала ли сте за такова нещо?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

АДВ. Л. – Обидни думи да сте чувала, да сте виждала от него към нея или думи, от които да се нарани честта, достойнството и каквото и да е друго на дама?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

АДВ. Л. – А към други жени, други дами в предприятието?

СВИДЕТЕЛКАТА – Категорично не.

АДВ. Л. – Имате ли спомен, г-жа Й. в рамките на работния процес тя справяше ли се, имаше ли затруднения?

СВИДЕТЕЛКАТА – Ние сме правили всичко заедно и след като аз отидох в техния отдел и стана един скандал между нас двете, след това ние спряхме да си вършим нещата заедно. И тогава си пролича, че нещо нещата не вървяха, защото поставените задачи, които М. ни беше поставил, сутрин на сутрешните оперативки той я питаше до къде си, тя обикновено не си беше спазила сроковете. Обикновено на Ванчето винаги някой трябваше да ѝ помага. Независимо дали аз или друг колега (мога да цитирам име даже), тя никога не си е вършила нещата сама. Така да го кажа.

АДВ. Л. – Имаше ли, докато Вие бяхте в предприятието, някаква промяна в мениджмънта, в смисъл промяна на изисквания, поставяне на нови задачи, нов тип на управление, примерно, което да е дошло от собствениците? Нещо, което да се е променило в смисъл, различен стил на управление, различни изисквания, нещо подобно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Навлизаше нов проект, нови продукти. Обемът на работа нарастваше и нещата, как да кажа, имаше си повече работа.

АДВ. Л. – Извън работния процес, когато не сте били на работа, споменахте, че сте били на фирмени събирания, присъствали ли са г-жа Й. и г-н М.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да.

АДВ. Л. – Какви бяха отношенията по време на тези срещи?

СВИДЕТЕЛКАТА – Много весели. Забавлявали сме се.

АДВ. Л. – Имало ли е някакви признаци на това, че между тях, личните им отношения са по някакъв начин влошени в следствие на работните или нещо подобно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не.

АДВ. Л. – На тези извън работната среда събирания, имало ли е някакво, пак повтарям, някакво негативно, обидно или каквото и е отношение от него към нея или към други колеги, които са присъствали там, било мъже или жени?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не.

АДВ. Л. – Знаете ли г-н М. да е посещавал г-жа Й. извън работа, да кажем на нейния адрес или около нейния адрес? Случвало ли се е? По какъв повод, чувала ли сте?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам, че са се засичали пред „Еконт“, защото г-жа Й. живее на същия адрес, а той много често ходи до „Еконт“. Знам, че е имало засичане, но целенасочено не съм запозната. Не.

АДВ. Л. – Когато г-жа Й. напусна, около нейното напускане, малко преди и след нейното напускане, напуснаха ли и други служители на предприятието и ако да, имаше ли мъже, повече жени или повече мъже или мъже и жени? По какви причини напуснаха? Като цяло?

СВИДЕТЕЛКАТА – Имаше напускане, да. И мъже, и жени.

АДВ. Л. – Причините за напускането знаете ли ги?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам. Имаше група, която беше хваната в злоупотреби. Имаше и такива, които са си намерили по-доходна работа, които са жени. Имаше такива, които предпочитат да са хоум-офис, вместо физически на работата си и това е причината за напускането им. В частност за мен, аз напуснах за по-добро заплащане.

АДВ. Л. – Къде работите сега?

СВИДЕТЕЛКАТА – „С.“.

АДВ. Л. – Също в Ботевград.

СВИДЕТЕЛКАТА – Близо до „Ай пи ес“.

АДВ. Л. – Тоест, би ли могло да се направи извод, че тези Ваши колеги от предприятието са напуснали персонално заради г-н М. или заради негово отношение към тях?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Не мисля. Причините според мен са други.

АДВ. Л. – Познавате ги?

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам ги всичките.

АДВ. Л. – Лично и сте имали лични възприятия за причините поради които са напуснали?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Те са споделяли.

АДВ. Л. – Познавате ли П. М.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, познавам го.

АДВ. Л. – Ставала ли сте свидетел на негово отношение към други колеги, начин, по който се е отнасял към г-жа Й.? Думите, които е използвал за нея да са ви направили впечатление?

СВИДЕТЕЛКАТА – Той казваше, много ми е неудобно да го кажа: „В., с големите бозки.“

АДВ. Л. – Той така я наричаше?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Когато на него му трябваше Ванчето, той казваше: „Къде е В., с големите бозки.“

АДВ. Л. – А чувала ли сте от г-н М. този израз или не?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не.

АДВ. Л. – А г-н М. знаете ли дали е напуснал?

СВИДЕТЕЛКАТА – Напусна, да.

АДВ. Л. – По каква причина? Само ако знаете.

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам причината.

АДВ. Л. – Накратко да кажете само неща, които знаете, а не сте чула.

СВИДЕТЕЛКАТА – Накратко, аз съм видяла, участвала съм в срещи с мениджмънта, когато той е бил много, да кажа, агресивен. Обясняваше как той всичко е направил за тази фирма и собствениците не бяха много доволни от това, защото той се изтъкваше колко е велик, а всъщност не беше. Получихме след Нова година един имейл от дженеръл мениджъра (Сам Б.) с пожелание за Новата година, на което П. М. отговори много осмиващо. Тоест, той конфронтираше дженеръл мениджърите и беше в опозиция.

АДВ. Л. – Той по собствено желание ли напусна?

СВИДЕТЕЛКАТА – Доколкото знам, да.

АДВ. Л. – Някакви детайли по напускането му знаете ли?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да, че отиде в „Л.“. Напусна и отиде в друга фирма.

АДВ. Л. – Нещо друго по напускането?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не знам.

АДВ. Л. – Нямам повече въпроси.

АДВ. К. – Нямам въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – Нямам въпроси.

В залата се въведе свидетелката Г. А..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Г. П. А.:

АДВ. Л. - Познавате ли г-жа Й. и г-н М.?

СВИДЕТЕЛКАТА - Познавам ги, да.

АДВ. Л. - От кога - и единия, и другия, и по какъв повод?

СВИДЕТЕЛКАТА - М. го познавам от общо взето 8-9 години приблизително и през цялото това време аз съм работила с него. В. я познавам горе-долу от година и половина, две и също съм работила с нея. Години съм работила с него и смятам, че той е взискателен човек, но е изключителен професионалист.

АДВ. Л. - Къде сте работила с г-н М.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Първо, работила съм г-н М. във фирма в Ботевград и след постъпването му в друга фирма, в APS в случая, се преместих при него пак в екипа му.

АДВ. Л. – Как се казва фирмата?

СВИДЕТЕЛКАТА – „Интегрейтид микро-електроникс“, накратко „ИМИ“.

АДВ. Л. – Докато бяхте там, колко горе-долу служители имаше?

СВИДЕТЕЛКАТА – В „ИМИ“ - около 2000 служители, като аз бях на позиция оператор, а М. беше позиция процесен мениджър тогава.

АДВ. Л. – В този отдел, в който Вие бяхте, горе-долу колко дами имаше и колко мъже?

СВИДЕТЕЛКАТА – Работех като оператор и след като минах на интервю и започнах в екипа на М. като тест-инженер. В екипа, в който работех, бях единствена жена. Говоря в „ИМИ“. 17 или 18 човека бяхме в екипа, като аз бях единствената жена в този екип.

АДВ. Л. – Имаше ли някакво отношение за това, че сте била единствена дама в мъжки екип? От тях, не от г-н М. към Вас.

СВИДЕТЕЛКАТА – Нормално е, когато в един екип има само една жена, да има малко отношение от колегите малко по-подценяващо, но пък М. беше мотивиран да им покаже, че аз съм равна. И всъщност аз винаги съм била равна и той даже е твърдял, че съм един от най-добрите му инженери в екипа.

АДВ. Л. – Когато г-н М. напусна и постъпи в APS, от екипа му в „ИМИ“ дойдоха ли други хора, последваха ли го в APS?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Аз съм първият човек, който дойде от екипа му в „ИМИ“. Девет месеца след като той започна в APS, аз минах на интервю, одобриха ме и започнах работа пак в неговия екип, пак на същата позиция – тест-инженер. След това дойдоха и други колеги, с които сме работили заедно в „ИМИ“. Може би са 4-5 човека.

АДВ. Л. – Би ли било правилно да се направи извод, че те са дошли заради г-н М., а не заради това, че е друга фирмата?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Категорично аз съм се преместила в APS заради М.. Заради него като човек, като ръководител, като професионалист. Девет години съм работила с него и смятам, че той е взискателен човек, но е изключителен професионалист.

АДВ. Л. – По време на съвместната Ви работа очевидно и в „ИМИ“, и в APS трейдинг, имаше ли каквото да е негативно, казвам го най-общо негативно, без да включвам обиди, negliжиране, дискриминиране, негативно отношение от него към който е да е, било мъже и било жени, било подчинени, било други в предприятието? Говорим и за двете фирми.

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. И в двете фирми мога да твърдя, че не е имало негативно отношение спрямо някой от колектива.

АДВ. Л. – Леко изместваме фокуса, това което казвате важи ли и за нея (В. Й.)? Тоест, отношението неговото към нея?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Важи, да. Никога не съм чула да има някаква обида или проблем спрямо нея.

АДВ. Л. – По времето в APS, Вие засякохте ли се с г-жа Й.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Засякохме се. Работехме заедно.

АДВ. Л. – Ежедневно сте били заедно?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Работехме заедно.

АДВ. Л. – Малко за нея да кажете на съда - като професионалист, справяше ли се с поставените задачи? Срещаше ли затруднения? Как се държеше с колеги?

СВИДЕТЕЛКАТА – Когато започнах юни месец, 2022 година, две, три седмици след като започнах работа, бях новобранец, така да се каже, В. имаше една ситуация с процесен проблем на нейна машина, който трябваше да се откоригира. Всъщност този процесен проблем го откоригирахме аз и друг колега, тя седеше отстрани просто с ръцете на кръста. Горедолу за времето в което съм работила с нея съм видяла, че тя е изключително несамостоятелна. Тя си имаше за всяко едно нещо човек, който да ѝ съдейства. Има проблеми с машина, един човек ѝ съдейства. Има проблеми с някакъв анализ, друг човек ѝ съдейства. Всъщност тя за цялото това време аз не видях никаква самостоятелност от нея. Тъй като тя е инженер-химик, имах нужда от едно съдействие чисто химично, тъй като аз не съм химик. Имах нужда просто от съдействие от човек, който е специалист. Тя дойде, опита се да ми помогне действително, но всъщност вместо да ми помогне, тя увреди част на една от машините, които трябваше да направим опита и на мен ми се наложи да търся информация от друго място поради простата причина, че видях, че тя не може да ми съдейства по начина, който очаквах. Тая разбра, че аз съм търсила съдействие от друг човек, от друго място и ми се разсърди и ние от тогава спряхме да си говорим, тъй като тя беше много разочарована, че аз съм търсила съдействие от друго място. Аз просто го потърсих, тъй като няхах избор. Видях, че всъщност това, което се опитваме да го направим, няма как да го направим с нея.

АДВ. Л. – Знаете ли какви бяха причините тя да напусне APS?

СВИДЕТЕЛКАТА – По мое мнение, причините да напусне APS бяха поради един конфликт с колега.

АДВ. Л. – Знаете ли кой е колегата?

СВИДЕТЕЛКАТА – Р. В.. Свидетелката, която преди малко беше в залата. Тъй като тя е един от хората, който ѝ съдействаха почти постоянно в цялата ѝ работа, във всеки един казус, при всеки един проблем Р. В. съдействаше. И при една конфронтация между тях двете, В. спря да си извършва качествено работата и спря да бъде толкова мотивирана и всъщност виждаше, че не може да се справи сама.

АДВ. Л. – Имаше ли увеличаване обема на работата, поставяне на нови задачи от страна ръководството и на собствениците, съвпадна ли този период с нещо такова в дружеството?

СВИДЕТЕЛКАТА – Като цяло имаше увеличение на обема на работа. Нови продукти, нови проекти, малко повече работа. Но това е било за абсолютно целия екип. Не е за един човек.

АДВ. Л. - Когато г-жа Й., някои я наричат В., взе решение да напусне и си подаде предизвестието, промени ли се нейното отношение към работата, към колегите, към дружеството? Визирам също така negliжиране на документация, до който тя има достъп, база данни, клиенти.

СВИДЕТЕЛКАТА – Някъде около януари месец, тъй като ноември или декември месец бяхме на едни общ банкет, В. също присъстваше, М. присъстваше и Р. В. също присъстваше, и всичко мина нормално, забавлявахме добре като един сплотен колектив. Малко по-късно след като Р. и В. влезнаха в ситуация на спор относно работа, не е нещо друго, тя си промени поведението. Промени си поведението към работата и поведението и към хората. Даже и към мен. Давам ви прост пример, тя спря да ми говори за ситуация, в която просто съм потърсила съдействие от друго място. Имахме официални срещи всяка сутрин. На официални срещи тя се държеше изключително провокативно, изключително нагло. Да поясня, че на тези срещи всеки човек рапортува докъде е с определени задачи, какви са сроковете му за изпълнение, какво трябва да се направи. Ако трябва някакво допълнително изискване, то да бъде обсъдено на тези срещи, тъй като това е екипна работа. Тези срещи се състояха от инженерния екип и прекия ръководител в лицето на М. и всъщност В. на такива срещи се държеше не както трябва да се държи един инженер. Даже имам спомен, в който М. ѝ каза: „В., ако няма да говорим по работата и няма да се свърши определено нещо в работата, дай по-добре да не пречиш“, защото отношението ѝ беше такова, че

АДВ. Л. - Имаше ли от нейна страна забавяне или отказ за предаване на възложени задачи? За предаване на документи, които са ѝ предоставени, повреждане или унищожаване дори на документи? Такива неща виждаше ли сте? Само неща които сте виждала, а не чувала.

СВИДЕТЕЛКАТА – Имаше един огромен скандал между нея и друг колега Д. Н.. Аз не съм присъствала специално на скандала, но през целия ден имаше престрелки, така да се каже, и проблеми от страна на В.. Видяла съм я как взима един тефтер със служебна информация, служебен тефтер, в който е попълвала някаква служебна информация, скъса го и каза, че на никой нищо няма да предаде. Колегата Д. Н. даже пред мен влезе в един спор с нея за официална кореспонденция фирмена, която тя води, а всъщност той като неин заместник - човек, който ще поеме работата ѝ, не е в тази

кореспонденция и реално, той не е информиран. Идеята на един човек, когато напуска или е в предизвестие, или прехвърля проект от едно място на друго място, от един човек на друг човек, просто тази информация да бъде правилно отнесена и правилно предадена, тъй като ние работим с клиенти и не можем да си позволим да се zlepоставим пред тях.

АДВ. Л. - Имало ли е от страна на г-н М. към г-жа Й., независимо от всичко това, което казахте, каквото и да е негативно отношение, когато и да е, в рамките на работата, извън работата, на банкети, както казвате, където и да е?

СВИДЕТЕЛКАТА – Негативно отношение от негова страна към В. Й. изобщо не е имало.

АДВ. Л. – Обидни думи?

СВИДЕТЕЛКАТА – Обидни думи по никакъв начин. Познавам този човек от девет години и знам речника му, и той няма в речника си обидни думи. Другото, което е, че е изключително коректен работодател.

АДВ. Л. – А към други колеги, включително дами, мъже, всякакви?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Никога не е имало. Не съм чувала и не е имало в мое присъствие такова нещо.

АДВ. Л. – Знаете ли г-н М. да е получавал пратки от офис на „Еконт“ някъде в града, в Ботевград?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Два или три пъти съм ходила с него да взимаме пратки. Не знам адреса с точност, но е някъде в кв. И.. Не мога да цитирам. Но понеже и аз ползвам този офис, тъй като не е толкова натоварен и е изключително спокоен, като имам някоя пратка и ми трябва на момента, я взимам от там.

АДВ. Л. – Тоест, той имаше практика да си препраща там и да получава там пратките?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Ние имаме фирмени пратки и сме ги получавали от там.

АДВ. Л. – Фирмени пратки, не лични?

СВИДЕТЕЛКАТА – За М. не знам, но аз съм била с него, когато той е взимал фирмени пратки. Аз съм взимала фирмени пратки. Той може да е взимал и лични пратки. Аз съм взимала и лични пратки, защото е на едно изключително удобно място офиса и затова е по-използван.

АДВ. Л. – Случайно знаете дали г-жа Й. е живеела наблизо до този офис?

СВИДЕТЕЛКАТА – Знам от нея, че живее точно в блока, където е офиса на „ЕКОНТ“, тъй като преди време сме говорили с нея на тази тема и тя ми беше казала, че някакви дела се водеха от нейна страна с офиса на „ЕКОНТ“. И затова знам, че е точно до този офис, тъй като сме говорили с нея на тази тема.

АДВ. Л. – Г-н М. имал ли е практика да посещава работници по домовете, да ги търси там, да ги причаква, нещо да им прави, такива неща?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. Тук има един момент, в който до четири и половина човекът е пряк ръководител и след това, той не е пряк ръководител и няма как да тръгне да посещава някого от екипа си по домовете.

АДВ. Л. – Леко измествам темата, познавате ли г-н П. М.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Познавам го, да. Работила съм с него в същата фирма. Той беше на позиция заместник-плант мениджър.

АДВ. Л. – Имали ли амбиция да стане плант-мениджър?

СВИДЕТЕЛКАТА – Според мен - да.

АДВ. Л. – Защо не стана?

СВИДЕТЕЛКАТА – Защото позицията на плант - мениджъра е заета от М., и всъщност той нямаше как да стане на тази позиция. Но чувала съм от колеги, че той е имал желанието, тъй като е доста повече време във фирмата да заеме тази позиция.

АДВ. Л. – Той самият как се държеше към колегите? Използваше ли някакви изрази по-специфични за някои от колегите, включително за г-жа Й.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Да. Чувала съм го да вика: „Къде е онази с големите бозки?“

АДВ. Л. – Това негов израз ли беше или на господин М.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Негов израз.

АДВ. Л. – Чувала ли сте г-н М. някога е употребил тази дума, за който е да било, във/извън фирмата?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не. За девет години никога не съм си помисляла, че ще чуя такова нещо от устата на М..

АДВ. Л. – А думи като „гъска“, „патка“, „боклук“?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не, не. Това категорично - не. Човек, който е на висока позиция в йерархията на една фирма, не се занимава с такива неща и не използва такива думи. Няма такъв речник.

АДВ. Л. – Било в нейно присъствие или в нейно отсъствие? И за двете питам.

СВИДЕТЕЛКАТА – Категорично заявявам, че М. не е човек, който използва такива изрази и аз никога не съм чувала той да обижда човек. Човек, не само В..

АДВ. Л. – Нямам повече въпроси. С. ясно, за мен поне, какво се е случило.

АДВ. К. – Вие в едно помещение ли работите с В.?

СВИДЕТЕЛКАТА – Работили сме в едно помещение. Тъй като аз изпълнявах две функции, две позиции – едната е тест-инженер, а другата беше ръководител звено и се налагаше много често да прескачам между двете бизнес единици. Но пряко към работила с В. почти постоянно.

АДВ. К. – Кои са двете бизнес единици?

СВИДЕТЕЛКАТА – Едната бизнес единица е в централната сграда на APS - инженеринг, а другата бизнес единица е в друго производство, което е малко по-далече от централната сграда.

АДВ. К. – Къде беше Вашето постоянно работно място?

СВИДЕТЕЛКАТА – Аз нямах точно категоризирано постоянно работно място, тъй като изпълнявах две позиции и съм била и на двете места.

АДВ. К. – Работили сте в две сгради едновременно, така ли да разбирам?

СВИДЕТЕЛКАТА – Не едновременно. Просто когато се е налагало да съм в едната сграда съм била в едната сграда, друг път – в другата.

АДВ. К. – Присъствали ли сте на абсолютно на всички оперативки?

СВИДЕТЕЛКАТА – Абсолютно на всички оперативки съм присъствала.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – Нямам въпроси.

АДВ. Л. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същата напусна залата.

АДВ. Л. – От наша страна други доказателствени искания няма.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Искам да кажа едно. В моето семейство, моите родители са и двамата строителни инженери и целият ми род са счетоводители-икономисти. Баба ми беше заместник-главен счетоводител в Горна О., майка ми - в строителния бизнес. Нямаме култура въпреки да не оценяваме жената като успяла в обществото. Цялото ми семейство въпреки са успели, реализирани специалисти. Леля ми е архитект, специалист метални конструкции, майка ми в строителния, в Горна О.. Уважаваме много труда на жената като реализирана. Цялото това дело е далече от възпитанието ми и културата ми. Това исках да кажа.

АДВ. К. – Имам доказателствени искания във връзка с оборване на сведенията на свидетелите, които днес бяха разпитани. Считам, че следва да има равнопоставеност на процеса и да ни се допуснат двама свидетели, които да бъдат разпитани, включително и свидетеля П. П., която води абсолютно същото производство срещу господина. По отношение на молбата, която подадох, искам да се разпита и бившия ръководител на В., с която той е работил 3 години и половина и има преки впечатления от нейната работа. Той може да обясни, как е работила и всъщност този достъп до тези папки, колко важен е бил за осъществяване на нейната работа.

АДВ. Л. – По молбата, считам, че е неоснователна относно квалификацията на представените от нас документи в предходното съдебно заседание. Те са представени с оглед изясняване на фактическата обстановка по делото, а именно, наличието и непрекъснатостта на достъпа на г-жа Й. до предприятието, първо. И второ, факта на насочване и получаване на пратки от г-н М. от въпросния офис на „ЕКОНТ“, който, очевидно по делото не спори, се намира до постоянния адрес на жалбоподателя г-жа Й..

Що се отнася до искането за гласни доказателства, моля да обърне внимание на съда, че същото не следва да бъде уважавано по следните съображения. Първо, както Вие казахте преди, този процес трябва да им някакъв край и не може да продължава до безкрай. На етап КЗД жалбоподателят поиска двама свидетели и ние също. Ние доведохме нашите двама и ги разпитахме. Жалбоподателят разпита само един, който е заинтересован от изхода, защото води друго дело срещу същия работодател. Вторият отказа да свидетелства. Ние сме представили имейл от него, защото счита, че това, което г-жа Й. твърди, не е така. Те сега се опитват, същият този един единствен, който е заинтересован и води дело срещу нас, още един път да го разпитаме, защото, видите ли, няма равнопоставеност. Да напомня, ние свидетел на ниво съд не искахме. Те доведоха един свидетел и точно по принципа на реципрочност и ние поискахме също така. Те за втори път искат свидетел и няма никаква реципрочност, а това си е направо неравнопоставеност. Това започва да минава всякакви граници.

АДВ. К. (реплика) – Всеки от нас е убеден, че е прав. Н. да разпитаме

един свидетел, който се казва Р. Ц..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. - Той също беше служител на APS.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. - Този човек беше освободен преди да станат тези скандали във фирмата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – Да, но 3 години и половина аз работех с него. Той може да обясни дали съм се справяла с работата.

АДВ. Л. – Госпожо председател, жалбата до КЗД се основава на случка на 05.01.2023 година.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Й. – Двете свидетелки, изслушани днес, даже не бяха и свидетели на последните няколко месеца, защото бяха извън сградата, в която се случи всичко.

АДВ. Л. – Жалбоподателят в настоящия процес е заинтересована страна, а жалбата е подадена от нас срещу решението на КЗД. Вие сте заинтересована страна, а не сте жалбоподател.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. – Твърденията на В., че тези дами не са били в сградата, не е вярно, като има извлечение от системата на достъп. Физически няма как да влезеш с пръстов отпечатък във фабриката. Ако го има в системата, тя е през външна фирма, криптирана. Не го вадя аз, вадя го през външната фирма, която обслужва системата. Абсолютно на сто процента Ви казвам, че те са били в сградата и го има доказано. Това, което твърди тя, не е вярно.

АДВ. Л. – Що се отнася до свидетеля, това са обстоятелства тотално извън предмета на жалбата. Не възразявам, но ще помоля да не стане като по-предишния път - за едно, а да го питаме за още хиляда. Ще помоля да се придържа страната към въпроса - имала ли е качества г-жа И. или не?

АДВ. К. – За процеса на работа ще бъде разпитан и за това, какви са и качествата й, каква е била възможността за тези папки, до които тя е нямала достъп.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. - Ц. е бил освободен много преди да стане този скандал. В този период имаше реорганизация, нови изисквания, нови спуснати задачи от собствениците и от управата на фирмата. Ц. към онзи момент, той може да е бил, да има оценка на даден служител към онези обстоятелства. Към новите обстоятелства няма как да има.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване показанията на свидетеля Р. Ц., при довеждането му от заинтересованата страна в следващо открито съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 14-дневен срок от днес с писмена молба по делото да представи сочените от него доказателства.

УКАЗВА на страните възможността да се обърнат към медиатор.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 10.07.2024 година от 11.40 часа, за когато страните се считат уведомени.

АДВ. Л. – Имам планирано пътуване. Моля да се отложи за есента.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 09.10.2024 година от 09.30 часа, когато страните се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: